

UNIVERSIDAD DE SEVILLA
FACULTAD DE COMUNICACIÓN



**ANÁLISIS MORAL Y POLÍTICO DEL DEBATE DE LA MOCIÓN
DE CENSURA PRESENTADA POR PEDRO SÁNCHEZ**

Autor: Celia Rivas López
Tutor: Eduardo Bericat Alastuey

Máster en Comunicación Institucional y Política
Curso: 2018/2019

RESUMEN

En el presente Trabajo Fin de Máster, (TFM) analizamos la moción de censura presentada el 25 de mayo de 2018 en la Mesa del Congreso en la que se propuso como candidato a la Presidencia del Gobierno a Pedro Sánchez Pérez Castejón. Como veremos, el candidato en su deseo de alcanzar la Presidencia, tuvo que buscar apoyos entre aquellos partidos que no ocultan su intención de conseguir algún día la autodeterminación, aunque, contrarios a la corrupción del Partido Popular. A pesar de que Pedro Sánchez habla del reconocimiento de España como “país plurinacional”, lo hace desde la necesidad de llegar a consensos y acuerdos para resolver los problemas con las autonomías. Del análisis del pacto que vimos, se consiguió aquel día, veremos que fue una negociación instrumental en base a un interés común, cambiar al Presidente. Sin embargo, aún quedan otros asuntos pendientes como la valoración que podría hacer la clase política sobre los altos índices de corrupción que hay en España.

Palabras claves: moción de censura, regeneración democrática, corrupción, Gobierno de España, Mariano Rajoy, Pedro Sánchez, PSOE.

Índice

CAPÍTULO 1

| | |
|---|---|
| 1. Introducción..... | 1 |
| 1.1. Justificación y delimitación temática..... | 2 |
| 1.2. Objetivo general..... | 3 |
| 1.2.1. Objetivo específico..... | 5 |
| 1.3. Hipótesis..... | 5 |

CAPÍTULO 2

| | |
|---------------------|---|
| 2. Metodología..... | 6 |
|---------------------|---|

CAPÍTULO 3

| | |
|--|----|
| 3. Marco teórico | |
| 3.1. Una aproximación a la definición sobre la racionalidad del hombre, según Thomas Hobbes, enfocada a nuestro análisis sobre Pedro Sánchez y la moción de censura..... | 9 |
| 3.2. Crisis de la imagen de la política y de los políticos españoles a través de los medios de comunicación..... | 11 |
| 3.3. Aproximación a los resultados de encuestas: moción de censura y estimación de votos en el caso de que se hubiera procedido a unas elecciones electorales..... | 14 |
| 3.4. Percepción general de la corrupción en España. Aproximación al concepto de calidad de Gobierno..... | 17 |
| 3.5. Un discurso sobre la corrupción. Rasgos enfoques..... | 23 |
| 3.6. Preguntas e interpelaciones en el debate parlamentario. Moción de censura..... | 26 |
| 3.7. Herramientas para el análisis del discurso en el debate parlamentario..... | 37 |

CAPÍTULO 4

4. Marco histórico

| | |
|--|----|
| 4.1. La moción de censura..... | 34 |
| 4.2. Pedro Sánchez, el político del “no es no” | 36 |

CAPÍTULO 5

5. Análisis

| | |
|--|----|
| 5.1. Clasificación del discurso de Pedro Sánchez por palabras en su primera intervención..... | 37 |
| 5.2 . Presentación de su Programa Político. Bloque de temáticas expuestas en el primer discurso de Pedro Sánchez..... | 40 |
| 5.3. Análisis de las intervenciones presentadas por los grupos parlamentarios que votaron por el sí y respuestas de Pedro Sánchez a estos grupos..... | 43 |

CAPÍTULO 6

| | |
|--------------------|----|
| 6. Conclusión..... | 52 |
|--------------------|----|

| | |
|-------------------|----|
| BIBLIOGRAFÍA..... | 54 |
|-------------------|----|

CAPÍTULO 1

1. INTRODUCCIÓN

El 1 de junio de 2018 la votación a la moción de censura que presentó Pedro Sánchez salía adelante con 180 votos a favor (cuatro más de los necesarios para obtener la mayoría absoluta), 169 votos en contra y una abstención, pasando a ser investido presidente del Gobierno a los efectos previstos en el artículo 114.2 del Reglamento del Congreso de los Diputados. Aunque previsto en la Constitución, no han existido casos anteriores en los que haya prosperado una moción, a excepción de la que se produjo a nivel autonómico en 1987 en Galicia que concluyó con la caída del entonces presidente de la Xunta Xerardo Fernández Albor. No obstante, sí que han tenido lugar cuatro mociones de censura presentadas contra el Ejecutivo desde el inicio de la democracia: la primera la presentó en 1980 el PSOE contra el Gobierno de Adolfo Suárez; la segunda moción de censura - propuesta por Alianza Popular contra el Gobierno de Felipe González en 1987 - no prosperó porque el PSOE contaba en esa legislatura con una mayoría absoluta; y la tercera, a propuesta de Podemos contra el Gobierno de Rajoy en 2017, fue también rechazada con 170 votos en contra.

De acuerdo con la actualidad política marcada por la sentencia de la Gürtel y la entrada en prisión de Eduardo Zaplana, la Audiencia Nacional condenaba al Partido Popular como partícipe de ésta a título lucrativo durante los periodos comprendidos entre 1999 y 2005, a través de sus ex-alcaldes en Majadahonda y Pozuelo; y a ex-altos cargos del partido. De los 37 acusados, 29 fueron condenados quedando el Partido Popular como responsable de esa financiación irregular. Una sentencia que, por otro lado, recogía doce tipos de delitos diferentes, entre ellos: asociación ilícita, fraude, cohecho, malversación, blanqueo, delitos contra Hacienda o tráfico de influencias.

El factor sorpresa con el que jugó Pedro Sánchez fue presentar esta moción justo al día siguiente de que se hiciera pública esta sentencia. El siguiente paso sería el de buscar acuerdos. El Grupo Confederal lo apoyó desde el principio, pero aún quedaba convencer a ERC (Esquerra Republicana de Catalunya), del que obtuvo el apoyo al aceptar a Quim Torra como presidente de la Generalitat, y en última instancia al PNV, que tras conversaciones en privado con Pablo Iglesias - como éste dio a conocer durante el debate - lo consideraron como una moción instrumental, para echar a Mariano Rajoy del poder, argumentando que,

votaran a favor o en contra, su voto respondía a la demanda de la población vasca. Otro de los incentivos para que apoyaran a Pedro Sánchez fue que éste iba a gobernar con los presupuestos de 2018.

La moción de censura prosperó entre acusaciones de corrupción hacia el Partido Popular, de pérdida de credibilidad y de desprestigio de las instituciones, peticiones para producir cambios en el modelo económico, o el problema territorial de Cataluña, etc. Temas en los que Pedro Sánchez trató de dejar clara su postura conciliadora. Una puerta abierta al diálogo y al consenso sólo bajo el marco constitucional,- en relación a aquellos partidos favorables a conseguir la autodeterminación,- para recuperar ciertos objetivos y derechos constitucionales que asume como propios: recuperar la estabilidad política, la credibilidad en las instituciones, y dar respuesta a aquellas demandas sociales, solicitadas también por los diferentes grupos parlamentarios; siendo consciente del gobierno con el que tendría que gobernar en minoría, para llegar a acuerdos y hacer políticas.

1.1. Justificación y delimitación temática

Analizar los debates parlamentarios resulta realmente eficaz para conocer más en profundidad en qué punto se encuentra la convivencia entre los partidos en su pelea por llegar a consensos, o en el caso contrario, a disensos. Nos permite poder localizarlos, y situarlos dentro del panorama político, conocer realmente cuáles son sus intereses; y también, nos recuerdan, pinceladas de hechos pasados en la Cámara, de éxitos o de fracasos, de sus políticas y de sus alianzas, que a menudo, solemos olvidar. Los últimos años de la democracia española han marcado la agenda política nacional hacia una situación bastante compleja de encarar.

Después de seis meses de inestabilidad política ante la dificultad de aprobar el proyecto de los Presupuestos Generales del Estado, por el desafío independentista, este fue aprobado el 27 de marzo de 2018¹. La publicación de la sentencia por el caso Gürtel que condenaba al Partido Popular el 24 de mayo de ese mismo año, terminaría por darle a Pedro Sánchez una oportunidad de presentar esta moción y su proyecto de gobierno. Este es el

¹ El proyecto de los Presupuestos Generales de 2018, tras seis meses de no acuerdo entre los grupos parlamentarios, llegó finalmente a aprobarse por el Consejo de Ministros, el 27 de marzo de 2018, y por el Congreso, el 28 de junio de 2018.

escenario sobre el que he delimitado mi trabajo, el debate parlamentario de las sesiones plenarias de la moción de censura del 31 de mayo: por su importancia, repercusión y por ser un mecanismo constitucional, el de la moción, que tras su primer éxito en el ámbito nacional, es un referente como mecanismo de una democracia representativa para que un partido en el gobierno que no asuma su responsabilidad política y pierda la confianza de los grupos parlamentarios, sea expulsado del poder *ipso facto*, bajo la garantía de que no exista un vacío de poder. No obstante, el escenario siempre deseado no es la moción - que es un mecanismo excepcional- sino llegar al poder bajo la legitimidad que dan las urnas.

Como politóloga e investigadora social me resultó interesante decidirme a analizar en profundidad las sesiones plenarias del debate de la moción; en concreto, el debate del 31 de mayo, donde todo los grupos parlamentarios abrieron la caja de pandora, y tuvieron tiempo de procurar un debate interesante sobre las cuestiones que atañen al Estado y a la gobernabilidad del país, en base a la norma democrática de la Constitución de 1978.

1.2. Objetivo general

Nuestro estudio parte del objetivo general de entender los pactos que se llevaron a cabo para el debate a la moción de censura. Los acuerdos y disensos entre los que apoyaron la moción y Pedro Sánchez, aspirante a la Presidencia. Para ello nos hemos apoyado en la teoría de los intereses, y los valores morales, que define Thomas Hobbes sobre los pactos que regulan las relaciones entre los hombres en un Estado civil, en su obra el Leviathan. Partiendo de esta obra, consideramos, que la naturaleza de estos acuerdos, entre partidos dispares de la izquierda, no responden más que a una estrategia de pacto, por un interés común, impedir que Mariano Rajoy,- presidente electo del Gobierno,- siguiera gobernando. Conocer los valores morales y políticos de esos pactos es nuestro objetivo general.

Nos basaremos también en el tipo de análisis que establece Teun Van Dijk, uno de los fundadores del análisis crítico del discurso:

“Teóricamente se hace hincapié en que la disciplina <estudios del discurso> debería tratar tanto de las propiedades del texto como las de la conversación, y de lo que se denomina el contexto, es decir, las otras características de la situación social o del

suceso de la comunicación que puede influir sobre el texto o la conversación. En suma, el análisis del discurso estudia la conversación y el texto en el contexto” (Dijk, 2001:24).

Hemos desarrollado nuestro análisis en base a analizar el contexto en el que se produce, la conversación en un análisis del discurso que queda delimitado en su desarrollo, por las reglas que establece, el Reglamento del Congreso de los Diputados, para todas las intervenciones de los grupos parlamentarios participantes. El motivo es que no sería posible entender este proceso y votación a un candidato a la Presidencia sin una celebración previa de elecciones, a no ser que entendiéramos los acontecimientos previos, que marcan el contexto de la historia quedó lleva a desembocar, finalmente en este procedimiento.

Unos días previos al debate la portavoz parlamentaria del PSOE, Margarita Robles, decía lo siguiente: “no hemos tenido contactos por una cuestión institucional”.² Se refería a que aún no se habían puesto en contacto con los distintos grupos parlamentarios para recabar apoyos. No obstante, entendemos que quizá esa posibilidad, la de presentar una moción, existía por parte del grupo socialista desde antes de que se hiciera pública la sentencia, puesto que se esperaba que el Partido Popular, finalmente, tuviera algún tipo de responsabilidad en la trama. Fuera o no verdad que no se hubiesen puesto en contacto con los grupos, hasta casi entrados ya en el debate, el Partido Socialista Obrero Español contaba con el apoyo del Grupo Confederal de Pablo Iglesias (Podemos), y del resto de aliados, para votar la moción. A pesar de sus discrepancias, y de que Pedro Sánchez fuera tachado por el Partido Popular, Ciudadanos y Coalición Canaria de venderse a los partidos que querían separar a España, lo cierto es que en estos últimos años, tras el ascenso de partidos pro-independentistas, como ERC o Partit Demòcrat, y otros como el Partido Confederal de Unidos Podemos En Comú Podem y Marea , -que esperan en un futuro poder avanzar hacia un régimen político distinto-, el partido socialista va a tener complicado los pactos con los partidos de izquierdas, sobre todo aquellos que piden ya la autodeterminación. Nuestro objetivo general, por tanto, es analizar en este ambiente, los puntos de acuerdos, desacuerdos, compromisos y situaciones deseables de las que se hablaron durante el debate, en este escenario crítico en el que va a tener que gobernar Pedro Sánchez con un gobierno en minoría. Otro de los objetivos que

² Noticia recogida por el Diario.es el 28 de mayo de 2018. https://www.eldiario.es/politica/PSOE-abrira-negociacion-mocion-censura_0_776222800.html

planteo es el de analizar el contexto social en una aproximación al estudio de la opinión pública, concretamente, la percepción sobre la corrupción, calidad de gobierno, confianza de las profesiones, o libertad de prensa, para poder entender el fenómeno de la corrupción tan extendido y que ha motivado el cambio de gobierno y la realización de este pacto que supuso el éxito de esta moción, sin más acuerdo que el llevar a cabo un cambio de gobierno y el acuerdo de aquellas políticas con las que coinciden ideológicamente.

1.2.1. Objetivos específicos

Para llegar a este punto es necesario concretar varios objetivos específicos a través del siguiente planteamiento:

- a. Conocer el fenómeno de la corrupción desde diferentes estudios y enfoques para determinar conclusiones que puedan aportarnos luz sobre este fenómeno en España.
- b. Realizar una crítica sobre el programa político de Pedro Sánchez y los puntos de acuerdo y desacuerdo, con los partidos que le dieron el sí según la información recogida en el Diario de Sesiones Plenarias, del debate a la moción del 31 de mayo de 2018.
- c. Advertir si la utilización de este mecanismo responde a las demandas de la opinión pública con los resultados que obtuvimos sobre nuestra aproximación al fenómeno de la corrupción, si responde a un interés personal o del partido, por alzarse con el poder, o si confluyen ambos.

1.3. Hipótesis

Una vez definidos los objetos de este estudio, de la observación del material bibliográfico revisado, se procede a plantear una serie de hipótesis:

H.1. Considerando la moción de censura, la teoría de los intereses y valores morales responde a lo que muestra Pedro Sánchez y los partidos que le dieron el sí.

H.2. La diferencia entre los partidos que votaron en contra de la moción de censura y a favor de la moción, responden a dos maneras de encarar la corrupción del Partido Popular.

CAPÍTULO 2

2. Metodología

Existen cuatro tipos de estudios metodológicos para llevar a cabo una investigación: exploratorio, descriptivo, correlacional, y explicativo (Hernández, Fernández y Baptista, 2006).

Debido a la naturaleza de nuestro trabajo por el que hemos pasado a analizar las posturas de los actores que intervienen en este debate parlamentario, consideramos que la investigación descriptiva, es la metodología más adecuada para utilizarla porque analizamos las propiedades, características y los perfiles de los grupos, en el proceso de la moción. Por la manera en la que queríamos enfocar este análisis y los resultados a los que hemos llegado, entendemos que la investigación correlacional forma parte también de la metodología usada en el presente trabajo, ya que vamos a relacionar varios conceptos, categorías, variables, en el contexto causal del debate, y en los resultados y conclusiones a las que hemos llegado: desde los apartados que hemos ido desarrollando en nuestro marco teórico, a nuestra parte del análisis, donde hemos analizado los discursos producidos en el debate parlamentario, relacionándolos con la naturaleza de los acuerdos (Hobbes, 1994), y los puntos de consenso y disenso a los que llegan.

El comienzo de esta investigación resultó difícil a la hora de delimitar nuestro objeto de estudio; teníamos claro que éste iría encaminado a realizar un análisis sobre el debate a la moción de censura de Pedro Sánchez. En un principio, íbamos a trabajar solo en la primera intervención del candidato a la Presidencia, y en el análisis crítico de las sucesivas intervenciones de Mariano Rajoy y Pedro Sánchez durante el debate: por su relevancia argumental,- entendiéndolo como dos puntos de vista diferentes a la hora de encarar el debate sobre la corrupción, las realidades del contexto social y político,- o los usos de las herramientas de legitimación, o deslegitimación en sus discursos etc. Sin embargo, teniendo en cuenta que, en nuestro marco teórico hemos tratado varios puntos interesantes a la hora de hacer una aproximación al estudio de la opinión pública sobre cómo la corrupción es percibida, así como una aproximación a conocer los rasgos y enfoques que hemos encontrado sobre el discurso en base a este tema, principalmente, vimos más interesante que, sin cambiar nuestro marco teórico porque nos resultaba esencial para este análisis, podríamos incluir

también, el análisis de la naturaleza de los pactos, es decir, el valor moral y político que llevó a los partidos que iban a votar a favor de la moción. Del resultado de las intervenciones, nos resultó interesante saber, qué propuestas eran las que iban a plantear a Pedro Sánchez, para después analizar las respuestas de éste sobre su intencionalidad, o posibilidad de cumplirlas. Entendemos que son éstos, los partidos que apoyaron la moción, los que más están haciendo notorio, la necesidad de un cambio en vista de la inestabilidad política, especialmente por el problema de Cataluña, pero también, porque son los partidos que van a producir más dificultades a la hora de llegar a futuras negociaciones parlamentarias.

El camino que hemos seguido para la realización de este objeto de estudio, ha sido aproximarnos a analizar el debate de la sesión plenaria del 31 de mayo de 2018, donde participaron todos los grupos parlamentarios. Empezamos desarrollando un análisis categorizado por palabras de la primera intervención de 50 minutos realizada por Pedro Sánchez, donde exponía las razones por las que presentaba esta moción y su programa político. Para ello, contabilizamos las palabras que pronunció y las clasificamos para responder a una serie de preguntas relacionadas con respecto a: el público a quien se dirige, las que remiten al partido en el gobierno, acciones del orador, beneficiarios directos, o situaciones deseables o posibles que expresa Pedro Sánchez. Seguidamente, trabajamos también en el texto del debate para conocer y clasificar los principales bloques de su programa político, y el tiempo que dedicó a cada una. Como parte complementaria a esta última, recogimos las respuestas del entonces candidato a la Presidencia, a las Preguntas de Mariano Rajoy para conocer la respuesta directa de Pedro Sánchez, en relación al programa que tiene. Posteriormente, analizamos las intervenciones del Grupo Mixto, - que intervinieron separadamente por partidos,- PNV, ERC, Grupo Parlamentario Confederal de Unidos Podemos en Comú Podem y Marea, y la respuesta que obtuvieron cada uno de ellos de Pedro Sánchez para conocer el grado de acuerdo.

Para ello, la fuente principal sobre la que hemos trabajado, ha sido la transcripción del Diario de Sesiones del Congreso de los Diputados del debate a la moción con fecha del 31 de mayo de 2018. Para analizar la frecuencia de palabras del primer discurso de Pedro Sánchez, nos basamos en la obra de Eladio Duque (2014) para la categorización de palabras, y para el recuento, nos ayudamos del contador online wordcounter.net, desde donde pudimos conocer la frecuencia de las palabras más repetidas en el discurso que dio. Para establecer los bloques por temáticas que desarrolló Pedro Sánchez,- como propuestas de su programa político, -

trabajamos en base a la lectura de la transcripción del debate, y al artículo publicado por el *Diario El País*, donde también categorizó por temática, y tiempo invertido en cada bloque. Esto nos ayudó a ajustar nuestro análisis para este apartado, y evitar el error. Seguidamente, para el análisis de las preguntas que recogimos de las transcripciones por boca del propio Pedro Sánchez, quien reprodujo las cuestiones sobre el programa político que pretendía, nos basamos en parte en los artículos publicados por Cristina Fuentes Rodríguez, (2012) sobre las preguntas orales en el Parlamento español, publicadas por la Universidad de Sevilla, para la revista *Philologia Hispalensis*; así como de la obra que hemos incluido en nuestro marco teórico de Thomas Hobbes (1994) para analizar la naturaleza de los pactos de esta moción, con los grupos que prestaron su confianza a Pedro Sánchez. Otros recursos que hemos estudiado de autores para el desarrollo de este trabajo, los hemos incluido en la bibliografía.

Sobre los plazos en que hemos dividido la investigación, cabe decir, que durante varios meses desde que pude tener mi primera reunión con Eduardo Bericat, tutor de mi Trabajo Fin de Máster, estuvimos hablando sobre la necesidad de delimitar este trabajo para evitar el error, o el desviarnos de nuestro objeto de estudio. Aunque en un principio fue complicado, trabajé primero en la búsqueda de aquellos autores y sus obras, que mejor podrían interesarme para desarrollar este trabajo. Al ser un análisis sobre un debate parlamentario, no sólo busqué autores que tuviera que ver con el análisis del discurso, sino que también, era necesario conocer cómo se desarrollan internamente, es decir, mi principal fuente para esta investigación, iba a ser, el Reglamento del Congreso de los Diputados, así como aquellos artículos recogidos sobre la Moción de Censura.

Entender el alcance de la corrupción y cómo ésta es percibida en la sociedad española, era otro punto importante para comprender su alcance, así como estar al día, de las últimas publicaciones sobre encuestas y estudios tanto dentro como fuera de España, para tener algunas referencias y poder comparar resultados y datos, para este Trabajo Fin de Máster. Hasta septiembre logré hacer un gran avance, y en estos últimos meses, creo haber logrado el objetivo de este trabajo, que no es más que el de dar luz a una nueva situación política, en la que se necesitan más consensos y menos disensos, y un cambio de mentalidad en el modo de ejercer la política más encaminado hacia el interés general de los ciudadanos, y a la mejora de su calidad de vida.

CAPÍTULO 3

3. MARCO TEÓRICO

3.1. Una aproximación a la definición sobre la racionalidad del hombre, según Thomas Hobbes, enfocada a nuestro análisis sobre Pedro Sánchez y la moción de censura.

La propia definición que realizó Hobbes en su obra el Leviatán, posiblemente, es la que más se asemeja a las condiciones en las que el hombre poderoso aspira a gobernar, o a tener influencia. Desde la propia definición de razón que establece Thomas Hobbes, cuando dice que “la razón es un calcular, un sumar, y restar consecuencias” (Hobbes, 1994, p. 46) podríamos considerar que, el hombre, por su propia naturaleza, es despreocupado y egoísta, buscando su propio interés. Desde el punto de vista de los juicios morales, Thomas Hobbes amplía, la definición anterior para, según nuestra interpretación, definir las conductas del ser humano: “las palabras de bueno, malo y detestable, siempre son utilizadas en relación a las personas que la usan, ya que no hay nada que sea simple y absolutamente ninguna de las tres” (Hobbes, 1995, p. 55). Este principio explicado, en un contexto práctico, dentro del ejercicio representativo del poder, por ejemplo, en el Congreso de los Diputados, nos haría entender cómo partidos que quizá no tienen nada que ver el uno con el otro, son capaces de llegar a acuerdos, consensos, y al mismo tiempo, detestarse o incluso dejar de tratarse durante un tiempo, hasta que vuelvan a tener un interés común.

En política las realidades cambian continuamente, y los políticos y sus partidos, lo saben. Hobbes le dará una gran importancia al origen del significado de las palabras. Resulta curioso que la palabra persona, que en latín venía a significar disfraz, apariencia sea lo que mejor puede definir a la palabra “político” Pues no hay mejor actor en la vida pública que aquellos que ejercen esta profesión, tan mal entendida últimamente. Es curioso también, que al derecho de realizar una acción, se le llame *autoridad*, porque entonces, tendríamos a un actor de la vida, representando la autoridad, que por derecho le otorga su juicio moral de ejercer su poder según le beneficie. ¿Cómo regular entonces las relaciones humanas?

Hobbes supo ver en los pactos la forma de regular las relaciones y conseguir un beneficio, aunque tuviera que renunciar en parte, para un número más amplio. Viene un poco a definir las relaciones de poder, los acuerdos entre distintas partes, y que podemos

directamente relacionar con los acuerdos a los que se llega en el Congreso, aunque también sería aplicable para cualquier otro ámbito. Por otro lado los pactos ayudan incluso hoy en día a depurar posibles ambigüedades en la argumentación, que viene a ser su sexta causa del absurdo. “Ninguna criatura está sujeta al absurdo, excepto el hombre”, decía sobre el capítulo que dedica a definir la razón. Para este autor, cuando las palabras utilizadas en un acuerdo no están claras es porque se utiliza la metáfora, la retórica - el prefiere las palabras científicas, o exactas,- y por ello considera que no tendría que admitirse esas expresiones, aunque reconoce que en la conversación común, podrían utilizarse.

Para este autor, prometer lo que se sabe que es imposible, no es pacto. Pero si con anterioridad se comprueba que es imposible algo que se consideró como posible, el pacto es válido, y obliga (si no a la cosa misma, por lo menos a su valor); o si esto es imposible a la obligación de cumplir tanto como sea posible. (Hobbes, 1994) En este sentido, las dos partes son conscientes de que posiblemente no se vaya a cumplir el acuerdo. Este vendría a ser el mejor ejemplo que a nuestro juicio va a definir el acuerdo entre los partidos que apoyaron a Pedro Sánchez en esta moción de censura.

Siguiendo con la aproximación de Hobbe sobre la idea de los pactos, podríamos añadir que cuando un político llega a un pacto para cumplir una obligación en un tiempo futuro, aproximado, a él se le otorga por parte de los otros partidos y ciudadanos un crédito. “Su cumplimiento es lo que Hobbe define como observancia de promesa, o fe; y la falta de cumplimiento - cuando es voluntaria - violación de fe”.

Pero la naturaleza de los pactos, irremediabilmente, puede cambiar. Destaca otro supuesto en el que, cuando son invalidados los pactos, de confianza mutua, en el momento presente (hablamos de una guerra de todos contra todos), La desconfianza por ambas partes que se abriera, daría paso a la nulidad, del pacto en sí; a no ser que exista un poder común, sobre ambos contratantes, con el derecho y fuerza suficiente como para obligar al cumplimiento. En este caso, el cumplimiento, no puede ser nulo. Esto es, por ejemplo, estar sujeto a una institución, a una norma, que queda por encima del propio pacto, como pueda ser la Constitución. Más que una definición que pudiera definir las relaciones entre los hombres, se trataría más bien, a nuestro entender, de una forma de establecer el orden social y contractual, desde las costumbres tradicionalistas del pacto que comenzaron a utilizar los hombres, con la constitución del propio Estado en base a la norma.

3.2. Crisis de la imagen de la política y de los políticos españoles a través de los medios de comunicación

El concepto de la imagen política es uno de los factores clave al estar siempre expuesto al ojo crítico de los medios de comunicación y los ciudadanos que son quienes le otorgan su confianza. En las sociedades democráticas, los ciudadanos tienen mayor capacidad de exigencia a las instituciones públicas para someter a un minucioso análisis las actuaciones de sus políticos. A pesar de esto, la realidad sin embargo ha demostrado que la corrupción no entiende de partidos ni de ideologías, y es una práctica bastante extendida. De cierta forma, la sociedad española ha ido aceptando un alto grado de corrupción y clientelismo “encubierto”, que ha perjudicado gravemente la imagen pública de la política, y del modo de hacer política, cuando el poder se ejerce para beneficio propio o del partido. Gracias a los medios de comunicación gran parte de la mayoría de los procesos judiciales que han sido sentenciados, se encuentran abiertos o en espera de sentencia, son producto del trabajo de investigación de los periodistas y medios de comunicación que se atreven a publicar sobre estas actuaciones delictivas de los políticos y de sus organizaciones.

“ Se han convertido en vigilantes de las acciones de los políticos, vigilantes del poder y de sus abusos, y, sobre todo, defensores de los intereses de los ciudadanos. Reivindican su condición de independientes de las ideologías y de los intereses. Y piensan además, que son el lugar de la realización de la razón y de transmisión de la verdad” (Edurne 80:2000).

Si bien, la crisis y las condiciones laborales precarias en las que ejercen su trabajo y el crecimiento de los conglomerados empresariales en torno a los medios, ha obligado al periodista a escribir también siguiendo la línea editorial que le marcan. Organizaciones como Freedom Press consideran que España se encuentra entre los países en los que existe una satisfactoria libertad de prensa. Aunque en la publicación que realizó para 2017 la situaba en el puesto 29 a nivel mundial; en 2018 la sitúa dos puestos más abajo (puesto 31) a consecuencia del conflicto catalán³. De entre los países mejor posicionados según Freedom

³ Freedom Press: <https://rsf.org/en/spain>

Press estarían: Noruega, Suecia y Finlandia, ocupando el primer, segundo y tercer lugar del ranking.

Debido a la complejidad del tema, y a que no es nuestro objeto de estudio, sería muy difícil abarcar hasta qué punto existe realmente libertad de prensa, y si esta, no está sujeta a los intereses de las grandes empresas de la información, o intereses partidistas. No obstante, la percepción que la opinión pública tiene en general de los medios de comunicación en España podría aportarnos una aproximación a cómo influyen en diferentes ámbitos, como podemos ver en la Tabla 1:

| ¿En qué medida, mucho, bastante, poco o nada, diría Ud. que los/as periodistas influyen en...? | | | | |
|--|-------------|-------------|------------|------------|
| | La política | La economía | El deporte | La cultura |
| Mucho | 22.2 | 14.6 | 20.1 | 13.1 |
| Bastante | 45.3 | 32.3 | 40.6 | 39.4 |
| Poco | 21.8 | 35.3 | 21.4 | 32.0 |
| Nada | 4.7 | 11.0 | 6.2 | 6.3 |
| N.D. | 6.7 | 6.6 | 11.1 | 8.9 |
| N.C. | 0.2 | 0.2 | 0.6 | 0.3 |
| (N) | (2477) | (2477) | (2477) | (2477) |

Fuente: Centro de Investigaciones sociológicas

En la tabla 1 vemos cómo la mayoría de los encuestados consideran que los medios de comunicación influyen bastante en lo que piensa la gente sobre un tema concreto, en hacer que un tema sea importante para la sociedad, y en las políticas de los diferentes gobiernos. Un 47,4% piensan que influyen en lo que piensa la gente sobre un tema concreto. Como se muestra en esta encuesta del CIS, casi todos los encuestados consideran que la influencia general de los medios es mucha o bastante.

Otra de las cuestiones que tendríamos que tener en cuenta es la cobertura que los medios de comunicación han hecho sobre los casos de corrupción sobre el Partido Popular y el partido socialista, como los partidos más perjudicados por tener entre sus filas a miembros que han actuado de manera corrupta. Y por último, la importancia de tener en cuenta la sentencia sobre el “caso Gürtel” por la que finalmente, tras conocerse y aprobarse los

presupuestos de 2018, el partido socialista decidió utilizar el mecanismo de la moción de censura para echar al partido que había sido sentenciado por dicha trama.

Podríamos añadir también la falta de coherencia en el discurso político: ¿cómo pueden condenar la corrupción y no condenar públicamente a sus integrantes, o ex-integrantes corruptos? El discurso que han frecuentado los políticos españoles ha ido más encaminado a evadir las preguntas (como suele en las sesiones de la Comisión de Investigación sobre la presunta financiación ilegal de su partido)⁴ o apoyar públicamente a los corruptos, cuando ha habido indicios, negando la evidencia, hasta que han sido procesados. Y aún así, ni el partido ni el corrupto han tratado de pedir disculpas públicamente y ser cesados de su cargo, más cuando se han visto obligados a dimitir por la puerta de atrás.

Esta crisis política y de los políticos se vio agravada con la corrupción y por ende con una división de opiniones entre los que hubieran preferido la moción y los que hubieran preferido que hubiera desembocado este proceso en unas elecciones. Sin embargo, aunque ha sido la primera sentencia para el Partido Popular, no ha sido un caso aislado como tendencia en la política española. Recordemos que el Partido Socialista fue sentenciado por el caso Filesa en 1997, y actualmente tiene otros casos pendientes como el de los ERE en Andalucía, donde están siendo juzgados sus dos ex-presidentes de la Junta de Andalucía. El Partido Popular ha sido sentenciado ahora en 2018, y tiene abiertas otras causas pendientes. Y estas mismas actuaciones se repiten en algunos partidos nacionalistas - a pesar de su ascenso en número de escaños en el Congreso - y que están siendo juzgados como Convergència Democràtica de Catalunya, ahora Partit Demòcrata Català, PNV, Unión Mallorquina ahora, Convergència per les Illes, entre otros.

La forma de actuar de la clase política ante la corrupción dicta mucho de la de algunos países europeos. Un artículo publicado en *La Vanguardia* en febrero de 2013, recogía una lista de políticos europeos que habían dimitido por casos de corrupción⁵. En ella aparecían algunos casos como el de Christian Wulff, ex-presidente en Alemania, que dimitió por la sospecha de cohecho y tráfico de influencias en su etapa al frente del land de Baja Sajonia; Pal Schmitt, ex-presidente de Hungría (2012), por el escándalo del plagio de su tesis doctoral;

⁴ Las Comisiones de Investigación no tienen efectos legales, ni afectan a las decisiones judiciales, ni por tanto, son vinculantes para los Tribunales. Según la Sección 3ª. De las Comisiones no Permanentes (Arts.51-53) Congreso de los Diputados. Sin embargo, en las sesiones en las que los políticos han participado por estar llamado a declarar ante esta Comisión como la que se abrió en 2017 sobre la presunta financiación ilegal del Partido Popular, o la abierta ahora sobre la trama de los ERE, la tendencia ha sido, la de evitar responder a las preguntas, eludirlas, o legitimar su postura utilizando mecanismos de legitimación y descalificación hacia el oponente.

⁵<https://www.lavanguardia.com/politica/20130127/54363142812/asi-se-lucha-contra-la-corrupcion-mundo.html>

Michael Martin, expresidente de la Cámara de los Comunes (2009) y una veintena de diputados que también, dimitieron por el escándalo por los gastos excesivos de los diputados de Westminster, destapado por *The Daily Telegraph*, por citar algunos.

En España esta imagen negativa que ha ido adquiriendo la política y los políticos, se traduce en una falta de credibilidad

Tabla 2. Confianza en las profesiones en España

| Profesiones | 2016 (%) | Profesiones | 2016 (%) |
|---|----------|---|----------|
| Bomberos | 97 | Vendedores/ Minoristas | 65 |
| Enfermeros | 93 | Empresarios/Administradores de empresas grandes | 64 |
| Farmacéuticos | 92 | Actores | 59 |
| Agricultores | 92 | Deportistas de élite | 58 |
| Profesionales de emergencias sanitarias | 92 | Funcionarios | 58 |
| Conductores de tren, autobús o metro | 91 | Investigadores de Mercado | 55 |
| Médicos | 88 | Abogados | 54 |
| Profesores en escuela primaria o secundaria | 87 | Periodistas | 43 |
| Pilotos | 82 | Presentadores, moderadores de TV | 42 |
| Artisanos | 78 | Jueces | 41 |
| Policías | 77 | Publicistas | 37 |
| Ingenieros/Técnicos | 75 | Agente de seguros | 30 |
| Taxistas | 74 | Clero | 27 |
| Arquitectos | 73 | Alcaldes | 21 |
| Soldados | 70 | Banqueros, empleados de la banca | 19 |
| Informáticos | 68 | Políticos | 6 |

Fuente: Estudio global GFK Verein, 2016⁶

En la Tabla 3, cuando se le pregunta a los españoles por el grado de confianza que le inspiran varias profesiones, los políticos son los que salen peor valorados. Esta mala opinión que tiene para los entrevistados la profesión de político no es exclusiva de nuestro país, sino que es la tendencia de 22 de los 27 países encuestados, aunque los porcentajes más bajos se registran en España con un 6%. Otros países que le siguen son Francia y Brasil.

3.3. Aproximación a los resultados de encuestas: moción de censura y estimación de votos en el caso de que se produjera unas elecciones.

⁶ El estudio de confianza en las profesiones es un estudio global realizado por GFK Verein que analiza cada dos años la confianza que ciudadanos de 27 países tienen sobre 32 profesiones. En la tabla publicada por el periódico El País https://elpais.com/economia/2016/10/07/el_lazarillo_digital/1475845316_103127.html podemos ver, los resultados que obtuvo España sobre la misma pregunta.

En 2017 Metroscopia⁷ publicó los resultados que obtuvieron para esta pregunta unos días antes de que Pablo Iglesias presentara la moción. Entonces los resultados fueron que un 46% estaría a favor y un 51% en contra. Y a la pregunta de por quién debería sustituir a Rajoy en la presidencia del Gobierno, casi se obtuvo un empate entre Pedro Sánchez, con un 43%, y Albert Rivera con el 42%, mientras que Pablo Iglesias sólo obtuvo el apoyo del 23% de los encuestados. Un año más tarde en 2018 varios medios digitales⁸ publicaron varios sondeos en los que los resultados parecen coincidir entre ellos. En este año la mitad de los españoles a la pregunta <<¿Ve acertada la presentación de la moción de censura de Pedro Sánchez? >>, el 47% contestó que sí estaría a favor, si diera paso a unas elecciones; mientras que un 26% estaría en contra y un 11% estaría a favor del sí, para que gobierne.

La Tabla 3 muestra los resultados de aplicar un modelo de estimación a los datos directos de opinión proporcionados por el CIS, del barómetro de abril de 2018 para conocer la estimación de voto en el caso de que se hubieran celebrado unas elecciones generales:

⁷ <http://metroscopia.org/mocion-de-censura-division-de-opiniones/>

⁸ La Vanguardia, El Confidencial, eldiario.es fueron algunos de los medios que realizaron encuestas para saber la opinión de sus lectores.

Tabla 3. % Estimación de voto/número diputados en El Congreso y en el Senado

| Partidos Políticos | % estimación de voto Barómetro del CIS abril 2018 | Estimación de diputados en el Congreso | Estimación de Senadores en el Senado |
|--------------------|---|--|--------------------------------------|
| PP | 24 | 95 | 108 |
| PSOE | 22 | 90 | 37 |
| U Podemos | 19,6 | 69 | 16 |
| Cs | 22,4 | 69 | 29 |
| ERC | 3,0 | 12 | 7 |
| CDC | 1,7 | 6 | 2 |
| PNV | 1,3 | 6 | 7 |
| Bildu | 0,6 | 2 | 0 |
| CC | 0,3 | 1 | 1 |
| Resto | 1,4 | | 1 |
| Blanco | 3,8 | | |
| Total | 100 | 350 | 208 |

Fuente: Estudio nº 3210. Barómetro CIS abril de 2018 y estimación de escaños en el Congreso y Senado de Narciso Michavila según los datos obtenidos en esta tabla de elaboración propia

Según la estimación de votos para este estudio realizado por el CIS y la estimación de escaños que conseguirían los partidos en el Congreso y el Senado, según los cálculos de Narciso Michavila, los resultados mostrarían que de haberse celebrado unas elecciones sería imposible que el partido más votado, en este caso el PP, obtuviera el apoyo de la mayoría absoluta para garantizar su investidura. Una coalición entre PP+Ciudadanos tampoco garantizaría que obtuviera el apoyo a la investidura (para lo que hubiera sido necesario una mayoría absoluta de apoyos). El escenario más probable hubiera sido esperar a una segunda votación donde sólo sería necesario obtener más votos a favor que en contra, como ocurrió en las elecciones anteriores. Destaca también la subida de ERC, que pasa a ser la quinta fuerza más representada, por la que según esta estimación de votos obtendría 12 diputados en el Congreso, tres escaños más de los que obtuvo en 2016 cuando se presentó con CATSI.

3.4. Percepción general de la corrupción en España. Aproximación al concepto de calidad de Gobierno.

En la última publicación que hizo Transparency International⁹ sobre el Índice de Percepción de la Corrupción global y de España en 2017 en la que se clasificaban 180 países y territorios según los niveles percibidos de corrupción en el sector público por expertos y empresarios de cada país, en una escala de cero a 100, donde cero supone el más alto índice de percepción de la corrupción y 100 muy transparente. El estudio venía a decir que dos terceras partes de los países que se posicionaron por debajo de 50, la puntuación media fue de 43. Sobre este dato, y siguiendo con el análisis que realiza, España a nivel global se situaría por encima, con 57 puntos. En el ranking a nivel global ocuparía el puesto 42, junto a países como República Dominicana, República Checa y Chipre. Si bien, en 2017, ha obtenido la percepción más baja, con respecto a otros años. Y dentro de la Unión Europea incluyendo a los 28 estados, estaría entre los puestos 18-20.

Para hacernos una idea sobre la corrupción, el experto Jesús Lizcano, catedrático de Economía Financiera y Contabilidad de la Universidad Autónoma de Madrid, y presidente en España de Transparency International, venía a explicar en una entrevista para el Huffpost que “la corrupción es un impuesto implícito al ciudadano, un gravamen imprevisto que no se factura y no se presupuesta”. Es más, la CNMC¹⁰ cifra en 90.000 millones de euros al año el coste de estos delitos en España. Más de la mitad, 47.500 millones de euros, el 4,5 % del PIB, corresponde según esta Comisión a sobrecostes administrativos por las deficiencias en el control de las contrataciones públicas.

Otro análisis sobre la percepción - en este caso sobre la percepción ciudadana, para estudiar la opinión sobre la corrupción desde una perspectiva mucho más amplia - podemos encontrarlo en el trabajo que realiza el Centro de Investigaciones Sociológicas de España (CIS). La siguiente tabla recoge los resultados que se obtuvieron del barómetro de abril de 2018 del CIS para la pregunta multi respuesta, donde se pregunta sobre los principales

⁹Transparency International es la única organización global de la sociedad civil que lidera la lucha contra la corrupción en el mundo. Los datos detallados del IPC 2017, se encuentra en: https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017

¹⁰ Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia

problemas de España. Según la percepción personal de los encuestados, de la lista de temas que plantea el CIS se deben elegir tres para clasificarlas como primer, segundo, o tercer problema. Los resultados fueron los siguientes:

Tabla 4. Barómetro de abril 2018

Estudio núm.3210

¿Cuál es, a su juicio, el principal problema que existe actualmente en España? ¿Y el segundo? ¿Y el tercero? (RESPUESTA ESPONTÁNEA). (MULTIRRESPUESTA).

| | Primer problema | Segundo problema | Tercer problema | TOTAL |
|--|-----------------|------------------|-----------------|-------|
| El paro | 35,2 | 20,2 | 6,9 | 62,3 |
| Las drogas | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,2 |
| La inseguridad ciudadana | 0,2 | 1,2 | 1,5 | 3,0 |
| Las infraestructuras | 0,1 | - | 0,0 | 0,1 |
| La sanidad | 1,1 | 4,0 | 5,2 | 10,3 |
| La vivienda | 0,2 | 0,8 | 0,7 | 1,7 |
| Los problemas de índole económica | 7,8 | 7,9 | 5,4 | 21,0 |
| Los problemas relacionados con la calidad del empleo | 1,6 | 3,7 | 2,7 | 8,0 |
| Los problemas de la agricultura, ganadería y pesca | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,2 |
| La corrupción y el fraude | 18,7 | 13,3 | 6,2 | 38,3 |
| Las pensiones | 3,7 | 5,4 | 4,5 | 13,6 |
| Los/as políticos/as en general, los partidos y la política | 12,9 | 9,1 | 5,4 | 27,4 |
| Las guerras en general | - | 0,0 | - | 0,0 |
| La Administración de Justicia | 0,5 | 1,1 | 1,3 | 2,9 |
| Los problemas de índole social | 1,8 | 2,7 | 3,7 | 8,2 |
| El racismo | - | 0,2 | 0,0 | 0,2 |
| La inmigración | 0,9 | 1,0 | 1,5 | 3,4 |
| La violencia contra la mujer | 0,3 | 0,4 | 1,1 | 1,7 |
| Los problemas relacionados con la juventud | 0,2 | 0,7 | 1,0 | 1,9 |
| La crisis de valores | 0,6 | 0,5 | 0,8 | 1,9 |
| La educación | 1,1 | 2,7 | 3,6 | 7,4 |
| Los problemas medioambientales | 0,0 | 0,2 | 0,2 | 0,4 |
| El Gobierno y partidos o políticos/as concretos/as | 3,0 | 0,9 | 0,5 | 4,3 |
| El funcionamiento de los servicios públicos | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,2 |
| Los nacionalismos | 0,8 | 0,5 | 0,6 | 1,9 |
| Los problemas relacionados con la mujer | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,2 |
| El terrorismo internacional | 0,2 | 0,3 | 0,6 | 1,1 |
| Las preocupaciones y situaciones personales | - | - | 0,0 | 0,0 |
| Estatutos de autonomía | 0,1 | 0,2 | 0,2 | 0,5 |
| "Los recortes" | 0,1 | 0,6 | 1,0 | 1,7 |
| Los bancos | - | 0,1 | 0,0 | 0,2 |
| La subida del IVA | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 1,0 |
| Los desahucios | - | 0,2 | 0,0 | 0,2 |
| El fraude fiscal | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,3 |
| Las hipotecas | - | 0,0 | - | 0,0 |
| La Monarquía | 0,0 | 0,2 | 0,2 | 0,4 |

Fuente: Centro de Investigaciones Sociológicas

Para los españoles encuestados, el ranking de los cinco principales problemas en España que perciben son el paro (62,3%), la corrupción y el fraude (38,3%), los/as políticos/as en general, los partidos y la política, (27,4%), los problemas de índole económica (21%), las pensiones (13,6%). De los resultados obtenidos se aprecia que para mucho de los

encuestados, el paro es el resultado que más se repite en estas tres clasificaciones, frente a las hipotecas, las preocupaciones y las situaciones personales; desahucios, monarquía, o los problemas medioambientales que no vienen a ser percibidos como <<principal problema>> por los encuestados.

Desde la Unión Europea en los últimos años también ha crecido el interés por los estudios de opinión pública con el objetivo de conocer el nivel de desarrollo de los Estados miembros. Estos análisis actúan como <<feedbacks>> para las instituciones europeas a la hora de sugerir cambios o recomendaciones a los gobiernos de cada país miembro para que establezcan medidas de corrección y en el que participa ANTICORRP.¹¹ A su vez, cabe destacar la importancia que está teniendo el cambio de perspectiva de los tradicionales estudios comparados, visto desde una perspectiva más exhaustiva, a partir de la percepción de los ciudadanos a nivel regional de los países miembros. En este punto, destacamos al Instituto para la Calidad de Gobierno de la Universidad de Gotemburgo, que en su tercera edición (2017) – la primera fue en 2010 y la segunda en 2013 respectivamente,- se ha encargado de nuevo de realizar este estudio. Financiado por la Comisión Europea de Desarrollo Regional, este índice se realiza a nivel regional sobre las distintas regiones que conforman cada país miembro. Este cambio de visión a la hora de hacer un estudio más pormenorizado ha demostrado que las diferencias regionales en cuanto a calidad de gobierno (cuando hablamos de percepción) puede ser mayor que los resultados que podemos obtener cuando preguntamos por la percepción a nivel nacional. Para ello, este estudio, se basa en el análisis de la percepciones y experiencias de los ciudadanos respecto de la corrupción, el grado en el que califican sus servicios públicos y la percepción que tienen sobre la imparcialidad de sus instituciones.

Como vemos en estos trabajos realizados por la Universidad de Gotemburgo, para la creación de este índice introduce algunas cuestiones que nos gustaría remarcar. Por un lado, el concepto de “calidad de gobierno” entendida cuando existe un gobierno que actúa de manera imparcial, eficientemente, y sin corrupción. Este concepto por otro lado es

¹¹ Anticorruption Policies Revisited. Global Trends and European Responses to the Challenge of Corruption es un proyecto europeo para investigar y explicar los factores que promueven o dificultan el desarrollo de políticas anticorrupción eficaces e instituciones imparciales de gobierno.

considerado como un factor crucial que explica las significativas diferencias en los resultados socioeconómicos de las comunidades políticas. La importancia de medir la calidad de gobierno en las regiones de los países europeos radica por la evidencia de que los estudios previos realizados demuestran que no se ha producido una convergencia positiva de las regiones de un país de manera homogénea, sino que se han producido evidencias de divergencias regionales que se han acentuado a lo largo del tiempo, en términos de crecimiento económico, productividad y empleo. E incluso, esa divergencia, ha crecido entre las regiones más ricas y pobres de un mismo país. Y es que hasta cierto punto, las diferencias entre países y entre regiones dentro del mismo país se debe al impacto asimétrico de la crisis financiera (Berkowitz, Von Breska, Pienkowski y Rubianes, 2015).¹² Pero también son resultado del funcionamiento y actuación de las instituciones de cada región. En este punto podríamos hacer una clara mención al mapa de <<calidad de gobierno>> según la percepción de los ciudadanos que viven en algunas de las 17 comunidades autónomas que conforman España sobre la eficiencia en la prestación de servicios, la imparcialidad de las instituciones, y el grado de corrupción que percibió para el año 2017 - siendo el valor promedio de la Unión Europea 0 - los siguientes resultados:

¹² N. Charron/V. Lapuente, Quality of Government in EU Regions: Spatial and temporal patterns, Working Papers 2018, Gothenburg. Son los autores mencionados en el análisis sobre el me he basado en este apartado, para analizar las causas sobre el crecimiento heterogéneo de las regiones de un país.

Tabla 5. Percepción sobre la Calidad de Gobierno por regiones

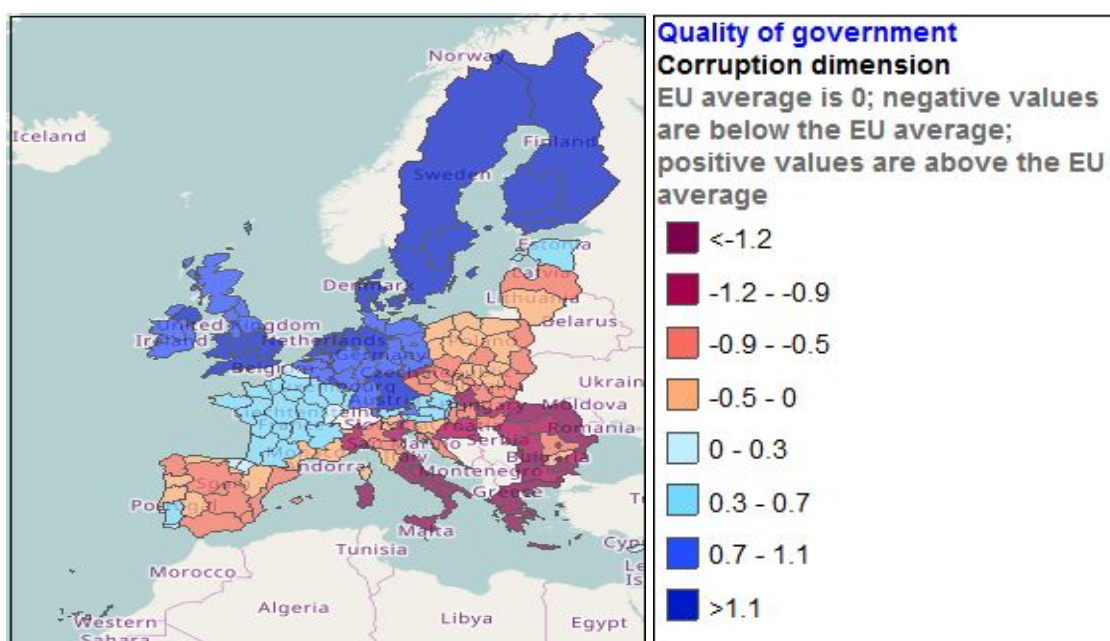
| COMUNIDADES AUTÓNOMAS CON CALIDAD DE SU GOBIERNO SUPERIOR A LA MEDIA | COMUNIDADES AUTÓNOMAS CON CALIDAD DE SU GOBIERNO INFERIOR A LA MEDIA |
|--|--|
| 1.- Euskadi/País Vasco (0,653) | 8.- Comunidad de Murcia (- 0,136) |
| 2.- CF de Navarra (0,502) | 9.- Comunidad de Madrid (- 0,222) |
| 3.- Cantabria (0,462) | 10.- Castilla-La Mancha (- 0,300) |
| 4.- La Rioja (0,242) | 11.- Castilla-León (- 0,326) |
| 5.- Principado de Asturias (0,220) | 12.- Cataluña (- 0,392) |
| 6.- Aragón (0,097) | 13.- Galicia (- 0,431) |
| 7.- Extremadura (0,022) | 14.- Comunidad Valenciana (- 0,446) |
| | 15.- Illes Balears (- 0,544) |
| | 16.- Canarias (- 0,709) |
| | 17.- Andalucía (- 0,740) |

Fuente: Charron/V. Lapuente, *Quality of Government in EU Regions: Spatial and temporal patterns*, Working Papers 2018, Gotenburg./¹³

Como vemos, el valor más negativo lo obtiene Andalucía. En el extremo opuesto tendríamos al País Vasco, que obtiene un buen resultado al igual que Navarra, logrando situarse en la misma posición que regiones que obtienen resultados positivos cercanos a los de otros países europeos más desarrollados, como Alemania o Francia.

Esta comparación la podemos ver más claramente en el mapa donde encontramos los resultados del análisis que realizó the Quality of Government Institute de la Universidad de Gothenburg para obtener el índice de calidad de los gobiernos “regionales”, aunque en este caso, nos vamos a centrar en los resultados sobre la percepción de la corrupción especialmente de las regiones de la UE para el año 2017 en el que participan las 202 regiones que conforman los 28 Estados miembros, para un tamaño muestral de 78.000 encuestados (de entre los territorios participantes):

¹³ Estos datos fueron el resultado del trabajo realizado por: The Quality of Government Institute. University of Gothenburg.
<https://rafaeljimenezasensio.com/2018/03/05/indice-de-calidad-de-los-gobiernos-regionales-en-la-ue-datos-de-las-comunidades-autonomas>



Fuente: The Quality of Government Institute. University of Gothenburg

Estos resultados en los que se evidencia el bajo índice de calidad del gobierno de España según la percepción ciudadana de cada región sobre todo si tenemos en cuenta los resultados de Andalucía - que viene a ser la comunidad con el índice más bajo en cuanto a percepción - vemos que existe una correlación con los datos publicados por el Consejo General del Poder Judicial, de los casos de corrupción y número de procesados que se publican trimestralmente.

Según los datos obtenidos y publicados en la página oficial del Consejo General del Poder Judicial, Andalucía fue en 2017 la Comunidad Autónoma con más casos de corrupción abiertos. De los 411 casos que se procesaron en toda España, 144 pertenecen a personas procesadas en esta comunidad en un total de 22 casos entre (como recoge el informe) funcionarios públicos, gobernantes o políticos implicados. Las dos únicas comunidades que se libraron en este año de tener procedimientos por corrupción abiertos fueron Navarra y la Rioja, que ya se encontraban en ese año entre las comunidades que presentaban una mejor puntuación en cuanto a la percepción ciudadana sobre la calidad de su gobierno, y en el mapa donde veíamos la percepción sobre corrupción también obtenían una percepción más

positiva. Desde el propio Consejo General del Poder Judicial consideran que la recopilación de estos datos “inspiran más altos índices de preocupación entre la ciudadanía”.¹⁴

3.5. Un discurso sobre la corrupción. Rasgos y enfoques

El PSOE presentó la moción de censura a la Mesa del Congreso de los Diputados justificando este acto tras conocerse el 24 de mayo de 2018 la sentencia de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre el “caso Gürtel” por la que se condena a dirigentes, cargos públicos y orgánicos del Partido Popular, así como a la propia organización política como responsable a título lucrativo. Tal y como dice la sentencia y queda recogido en la carta que presentaron a la Mesa, suponía “un auténtico y eficaz sistema de corrupción institucional” mediante la “manipulación de la contratación pública central, autonómica y local”. Una sentencia cuyos hechos eran anteriores a la reforma del Código Penal, por lo que el Partido Popular no puede tener responsabilidad jurídica. Con respecto al Presidente del Gobierno, también se aludía a él, por la falta de responsabilidad política en el tiempo en el que ha ejercido como Secretario General del Partido Popular, en los años 2003 y 2004; y como Presidente desde 2004 hasta 2018. Cuestión que tuvo su máxima expresión en la comparecencia ante el Pleno del Congreso el 30 de agosto de 2017, tras su declaración como testigo en esta causa. En la presentación que hizo el PSOE, se introducían afirmaciones tales como “la fortaleza de las instituciones democráticas depende en buena medida de la confianza que las personas que las ocupan suscitan entre la ciudadanía”, o “la permanencia en la Presidencia del Gobierno del máximo responsable de una formación política declarada judicialmente como parte de un auténtico sistema de corrupción institucional, afectaría gravemente a la credibilidad de la Presidencia y del Gobierno, y a la propia dignidad de la democracia española”. Y en base a esta justificación y causas, la presentación de la moción se entregó a la Mesa.

Como venía a decir Montesquieu en *Del Espíritu de las Leyes* (1748): “Para que no se pueda abusar del poder, es preciso que el poder detenga al poder”. Unas palabras que vienen

¹⁴ Declaración del Consejo del Poder Judicial, publicada por Jorge Martín el 19/03/2018, para Diario 16

a describir perfectamente la situación que se vivió. Pero, ¿cómo realizaríamos un discurso basado fundamentalmente en el fenómeno de la corrupción?

Durante nuestra investigación intentamos encontrar autores que hubieran escrito sobre cómo este fenómeno es contemplado en el análisis de los discursos o en los debates políticos o parlamentarios; y pudimos encontrar solo una referencia al respecto del profesor de sociolingüística de la Universidad de LLeida, David Block en el portal web de EDISO¹⁵ en el que señalaba que son pocos los trabajos que se encuentran relacionados con el análisis del discurso sobre la corrupción y menos referidos a la política de España en esta materia. Sin embargo, en este artículo destacó una publicación que nos pareció interesante : “*On the discursive construction of corruption: A critical analysis of media texts*”, Eric Breit (2011), donde el autor desarrolla su análisis, haciendo una distinción entre “corrupción” y la “corrupción hablada”. Esto es, entre los atributos específicos de la corrupción y la manera en que la corrupción es manifestada discursivamente. Esta diferenciación proviene del estudio de las palabras usadas semánticamente en este tipo de discurso. Palabras con una connotación más negativa para actividades relacionadas con la corrupción, para hablar de países extranjeros; y palabras menos negativas, para hablar de actividades sobre corrupción relacionadas con el país. Nos muestra que los comportamientos pueden estar social y discursivamente contruidos a instancias de la corrupción en primer lugar, pero interpretados de manera diferente según la cercanía de estos actos con respecto a los actores relacionados.. Esto nos llevaría a plantearnos la siguiente pregunta: ¿ocurre lo mismo cuando se habla sobre la corrupción de unos u otros partidos cuando uno actúa como acusante, y el otro como acusado? Según este autor, los punto de vista sobre los que se desarrolla un discurso, va íntimamente ligado a las relaciones de poder, la posición de los sujetos y de las implicaciones que éstos, tengan para con los comportamientos corruptos, ya sea a nivel individual, de las organizaciones o de la sociedad en general. Siguiendo este razonamiento, basándose en la publicación de otros autores como Phillips and Hardy, (1997:170) llegará a la siguiente conclusión:

“ El discurso manifiesta una especie de lucha social e ideológica sobre a quiénes les está permitido hablar, desde qué posición, y los procesos y prácticas que son invocados”.

¹⁵ Asociación de Estudios sobre Discurso y Sociedad www.edisoportal.org

Los académicos, por otro lado, también han conceptualizado el discurso de los medios de comunicación sobre el impacto que tiene en el discurso que producen a través del uso de factores semióticos como la retórica, metáforas, analogías, el vocabulario, etc; factores sociopolíticos tales como los actores, intereses, agendas; y los factores materiales como normas, comportamientos, prácticas, etc. Estos conceptos y usos hacen más difícil entender la dinámica de este tipo de discursos en los que los medios de comunicación tienen bastante implicación a la hora de entender y dar a conocer este fenómeno, así como denunciar públicamente a los implicados. Por lo que se necesitaría buscar una vista más profunda y exploración sobre el tema, y marcos empleados para describir este fenómeno extendido.¹⁶

De cualquier modo, el autor insiste en que hay varias consideraciones metodológicas con respecto a los problemas a la hora de estudiar la corrupción como una crítica del discurso porque el conocimiento sobre estos temas dependen de los resultados de las interpretaciones de realidades heterogéneas. Pero para construir ese discurso sobre la corrupción, señala la importancia de tener en cuenta los datos que identificamos de manera natural y que ocurren al hablar, esto son: definiciones, articulaciones o palabras repetidas, interpretaciones, alegaciones, y defensas; e integrar al análisis específico, los tipos de corrupción: fraude, nepotismo, facilitación de pagos, etc; qué efectos tiene en el sistema democrático, y cómo la corrupción puede funcionar como una estrategia intervencionista, en paralelo al funcionamiento de las organizaciones e instituciones, y a escondidas.

Desde esta perspectiva, la integración a estos estudios, de otros que se hayan desarrollado como respuesta a políticas globales contra la corrupción (véase Transparency International), la institucionalización de modos específicos de control, como las auditorías internas, o incluso la desinstitucionalización de prácticas previas consideradas como normales y aceptadas, podrían también tener cabida en el marco del estudio sobre la corrupción. Para el caso de España, sin duda alguna, la moción de censura ha marcado un precedente al problema de la corrupción, cuando se extiende dentro del mismo partido en el Gobierno, sin embargo, esta no es una medida para prevenir la corrupción, sino un castigo, que ha supuesto un precedente.

¹⁶ La mayor parte de las referencias sobre corrupción las hacen los medios de comunicación, periódicos y televisión. Son ellos, quienes analizan la actualidad y dan una visión y percepción de la realidad y el hecho en sí.

3.6. Preguntas e interpelaciones en el debate parlamentario. Moción de censura.

Para conocer el procedimiento a la hora de hacer un análisis del discurso es necesario entender el ámbito en el que se desarrolla, en este caso hablamos de un debate parlamentario en el que el procedimiento viene establecido por el Reglamento del Congreso de los Diputados. Durante el debate se realizan una serie de preguntas e interpelaciones que permiten obtener información y explicaciones sobre las distintas cuestiones que son responsabilidad del Gobierno y que ambas están asociadas al control del Parlamento sobre el Gobierno, según el reglamento, para prevenir de abusos por parte del Gobierno a rectificar sobre decisiones ya tomadas. También mediante las preguntas e interpelaciones¹⁷, los Diputados de la oposición pueden sacar a relucir los puntos débiles del Gobierno a la par que dan a los ciudadanos a conocer y formarse un juicio contrastado sobre la actuación de la mayoría (CE 1978). Todo esto con vistas a retirarle la confianza o no, en las próximas elecciones

En el caso de la moción de censura, el procedimiento aunque viene a ser parecido, el objetivo del mismo es destituir al Presidente del Gobierno y que sea el candidato a la Presidencia el que obtenga la confianza de los grupos parlamentarios.

Para un debate parlamentario normal, una clara distinción interesante que hace el Reglamento sobre las preguntas e interpelaciones es que las preguntas deben hacerse sobre cuestiones concretas que no tengan una destacada importancia política, mientras que las interpelaciones se harían sobre cuestiones de mayor trascendencia política o de contenido muy amplio, como son las que están relacionadas con la acción política general o de un departamento. Por ello no existe una separación nítida entre los dos, porque una pregunta puede convertirse en una interpelación de concurrir ciertas circunstancias. Y aunque las preguntas y las interpelaciones se producen de manera oral, para el Parlamento español todas las preguntas han de ser presentadas por escrito y requiere de su calificación para acordar su admisión a trámite. A diferencia del procedimiento que siguen en la Cámara de los Comunes con las *<<question time>>*¹⁸ (los 50 minutos en los que los parlamentarios pueden desarrollar preguntas al Gobierno de manera directa) en el caso de España nada queda a la improvisación, ya que tanto las preguntas orales, como las preguntas escritas, tienen que ser

¹⁷ Los rasgos definitorios de las preguntas e interpelaciones quedan recogidos en el art.111.1 de la Constitución Española.

¹⁸ Sobre la formulación de preguntas en las Cortes. Art. 111.2 CE

presentadas ante la Mesa de la Cámara. Este precepto, recogido en el art. 186.1 obedece a que el Gobierno tenga un elemento para poder preparar su respuesta. En el caso de España se celebran los miércoles (de las semanas en las que se celebren sesiones) donde se reservan una hora a las llamadas <<*question time*>> si no hay otros temas prioritarios como debates sobre el Estado de la Nación, cumbre de la U.E, etc. Este tipo de preguntas se realizan de manera rápida reduciéndose a cinco minutos y dos minutos y medio para replicar. En cada legislatura puede cambiar, pero se establece como número máximo 24 preguntas orales, y derecho de cada grupo, a tener al menos una pregunta. Aunque en la práctica las preguntas escritas son las más utilizadas.

En el caso de la moción de censura, el Reglamento del Congreso de los Diputados, establece lo siguiente:

Artículo 177

1. El debate se iniciará por la defensa de la moción de censura que, sin limitación de tiempo, efectúe uno de los Diputados firmantes de la misma. A continuación, y también sin limitación de tiempo, podrá intervenir el candidato propuesto en la moción para la Presidencia del Gobierno, a efectos de exponer el programa político del Gobierno que pretende formar.
2. Tras la interrupción decretada por la Presidencia, podrá intervenir un representante de cada uno de los Grupos Parlamentarios de la Cámara que lo solicite, por tiempo de treinta minutos. Todos los intervinientes tienen derecho a un turno de réplica o rectificación de diez minutos.

Para la moción de censura, como vemos, la intervenciones y los tiempos varían de cualquier debate parlamentario en una sesión normal, aunque el modo de proceder sigue teniendo una estructura interactiva muy fijada y reglamentada. Desde el comienzo de la misma encontramos algunas diferencias. Véase el procedimiento y el turno de intervenciones para la moción que estudiamos y que corresponde a la sesión del 31 de mayo de 2018:

1. Para la presentación de la moción de censura en nombre de los diputados firmantes interviene el señor Ábalos Meco, del Grupo Parlamentario Socialista (sin límite de tiempo).
2. Seguidamente hace uso de la palabra el señor presidente del Gobierno, Rajoy Brey.
3. Replica el señor Ábalos Meco y duplica el Presidente del Gobierno.
4. Interviene el señor candidato propuesto en la moción de censura, Sánchez Pérez Castejón.
5. Hace uso de la palabra el presidente del Gobierno (Rajoy Brey).
6. Replica el señor candidato propuesto en la moción de censura, Sánchez Pérez Castejón. Contesta el señor presidente del Gobierno (Rajoy Brey).
7. Vuelven a hacer uso de la palabra el señor candidato propuesto en la moción de censura, Sánchez Pérez Castejón y el señor presidente del gobierno (Rajoy Brey).

Se suspende la sesión y se vuelve a reanudar para que participen en el debate el resto de partidos políticos:

8. El Grupo Parlamentario Mixto (con 7 intervenciones). Contesta el candidato propuesto Pedro Sánchez-Castejón. Un total de dos intervenciones del grupo, y dos réplicas del candidato.
9. Una intervención del Grupo Parlamentario Vasco. Contesta el candidato propuesto, Pedro Sánchez. De nuevo se producen dos intervenciones y dos réplicas.
10. Continúa con la intervención de un diputado del Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana. Dos intervenciones en total y dos réplicas del candidato.
11. Le sigue la intervención del Secretario General de Ciudadanos. Dos intervenciones y dos réplicas de Pedro Sánchez
12. Y por último, la sesión termina con dos intervenciones del Grupo Parlamentario Confederal de Unidos Podemos- En Comú Podem- En Marea, y dos réplicas del candidato.

En este tipo de intervenciones vemos que la réplica siempre termina con el candidato a la Presidencia, al ser este quien presenta la moción de censura junto a su partido, que para esta ocasión termina con la réplica de Pedro Sánchez.

El 1 de junio de 2018 se celebró la última sesión en la que se procedió a la votación de la moción de censura, aunque antes volvieron a realizar intervenciones por el grupo socialista con Margarita Robles Fernández, Pedro Sánchez; Rafael Hernando, del grupo popular (con tres intervenciones más, y tres réplicas de Pedro Sánchez) y la última intervención antes de la votación que la llevó a cabo Mariano Rajoy como Presidente del Gobierno.

El modo de proceder en los debates parlamentarios al estar tan fijado y reglado tienden incluso a un alto grado de enfrentamiento, que afecta al uso formal del lenguaje sobre su nivel de cortesía) al estar la interacción, sujeta a la acusación y a la crítica; un objetivo que según el Reglamento del Congreso de los Diputados, sirve para poner en conocimiento de la sociedad la posición de cada uno de los partidos en el debate en sí mismo. Como cita Fuentes Rodríguez, C (2012) Las preguntas orales en el parlamento español. *Philologia Hispalensis* 26/1-2, 129-150:

“Las preguntas orales constituyen, pues, un encuentro interactivo cuyo objetivo no es realmente conseguir una respuesta, sino criticar o acusar al gobierno, o solicitar el cumplimiento de un compromiso” Ilie (2003:31).

El lingüista Teun A. van Dijk viene a explicar que no solo es importante definir el género del discurso solo por la estructura del texto, o de la conversación, sino que hay que tener en cuenta también el contexto en el que se produce el discurso, dentro de un debate parlamentario reglado (Dijk 2001). En este sentido, tendríamos que tener en cuenta el campo, es decir, la actividad en curso, el tema; tenor, las relaciones de los participantes; el modo, el medio y roles discursivos desempeñados en la actividad. Los estudios que existen sobre los debates parlamentarios por otra parte vienen a mostrar que cualquier definición sobre el análisis de este género depende del país que estemos analizando. Y aunque todos ellos puedan tener características comunes, los contextos son por definición - si nos referimos a ellos - personales y únicos, que están sujetos también a unas dimensiones sociales y políticas específicas, que tiene una naturaleza rutinaria en el modo de construir el contexto que surge de la interacción parlamentaria; es decir, un debate es un debate parlamentario precisamente porque tiene lugar en la institución del parlamento, porque forma parte de la legislación y

porque es una “actuación política” reglada en cuanto a su modo de proceder en España, por el Reglamento del Congreso de los Diputados - haciendo mención al caso que nos compete, el debate parlamentario.

El espacio dentro del contexto que hemos visto también tiene una gran relevancia con efectos a producir una particularidad de este tipo de discurso que se produce en el Parlamento, y que no es entendido dentro de otro espacio que no sea ese. En la Cámara queda regulado, el tiempo y las intervenciones que tiene que hacer cada grupo; y a partir de esas estrategias los hablantes son visiblemente conscientes de las restricciones del tiempo. Se observa tanto en el aumento de la velocidad del habla, en la realización de resúmenes o el ruego de que el Presidente/a de la Cámara le dé más tiempo para hablar. Una cuestión importante, y que también encontramos, en las transcripciones de las sesiones donde se recoge el tiempo en el que se abre y se cierra la sesión en el que se produjeron las intervenciones de las sesiones plenarias, los aplausos recibidos, los abucheos de los grupos oyentes, los rumores, las protestas espontáneas, y por supuesto, las intervenciones del/la presidente/a de la Cámara poniendo orden en la sala, y dando el turno al orador.

3.7. Herramientas para el análisis del discurso en el debate parlamentario

Para la realización de un análisis en el ámbito de un debate parlamentario debemos tener en cuenta la interacción que se desarrolla en el Parlamento, la cual puede atender a distintos niveles: “esta pregunta”, “esta interacción”, “este debate”, respectivamente. Podríamos encontrar incluso que un debate estuviera conformado por varios debates. Esto es bastante habitual ya que están sujetos a evocar varios tópicos en un mismo debate. Incluso porque un debate puede estar sujeto a varias sesiones plenarias en varios días. Por lo que no podríamos dejar de estudiarlo desde varios niveles como el lingüístico, discursivo, interactivo y político, lo que quiere decir, desde la contextualización de cada aspecto de la interacción parlamentaria. Sin embargo, quizá la más importante, en términos de análisis, sea la teoría discursiva del debate debido a su funcionalidad. Los parlamentarios son conscientes de la funcionalidad de sus discursos, la formalidad del acto en el que se produce, su tarea como legisladores y como representantes del pueblo. (Teun. A. Van Dijk, 2003). En otras palabras, al hablar mediante actos de habla u otros actos discursivos, los miembros del parlamento

también participan en numerosos actos políticos. Y en este sentido como hemos visto, el contexto influye, porque cuando un parlamentario pregunta algo, digamos sobre educación, la educación en sí mismo no es un acto político, sino que son las funciones políticas sobre esos temas y los actos (al legislar, al hacer oposición, al representar a los ciudadanos) lo que determina que una pregunta sea catalogada como propia de un debate parlamentario. En este sentido, a la hora de analizar el debate parlamentario y ver las herramientas que podemos considerar como necesarias, hemos tenido en cuenta los participantes y los roles que estos ejercen. Teun. A. Van Dijk, (2003) destaca concretamente tres:

- ☐ Roles comunicativos: que englobaron los roles de producción y recepción de los mensajes.
- ☐ Roles interactivos: visto como amigos, enemigos, oponentes, etc.
- ☐ Roles sociales: por ejemplo basados en el género, en la clase social, en la etnia, en la profesión, en la organización a la que pertenece, etc.

Quizá una de las teorías más básicas como apunta este autor para analizar el contexto sea la del conocimiento, es decir, el análisis cognitivo. Para los parlamentarios es fundamental que sepan o crean saber cuál es el conocimiento de los otros en el momento en el que se desarrolla la intervención. Es muy interesante a la hora de analizar un debate cuando vemos en televisión ciertas actitudes de políticos cuando son preguntados y evitan una pregunta porque quizá no tengan el conocimiento suficiente sobre esa materia. Pero, ¿y si su objetivo es atacar una Propuesta de ley del gobierno actual? ¿Su propósito estaría controlando la manera en la que aquél va a describir esa ley y a si la van a aprobar o rechazar? No es algo que sin embargo resulte sencillo de explicar, es por ello por lo que se necesita de un componente de conocimiento más complejo como el que Teun A. Van Dijk propone sobre las propiedades del discurso que son controladas por los hipotéticos modelos contextuales de los participantes y que viene a señalar como:

1. Dominio general. Referido a los miembros del parlamento en el que el presente debate y la correspondiente sesión parlamentaria va a situarse.
2. Acción global. El asunto acorde con la actividad de la sesión parlamentaria conforme al discurso y al debate.

3. Escenario: la localización. El marco del debate en curso, es decir el Parlamento, pero también puede hacer referencia a algunas expresiones relacionadas con la localización, como “el otro lugar”, “estamos aquí”, etc.
4. Escenario: el tiempo. La temporalización del tiempo, un aspecto diacrónico del “marco”. Y que fácilmente se encuentran en las transcripciones de las actas parlamentarias.
5. Conocimiento: El conocimiento compartido de los participantes.¹⁹ En el también incluiríamos las estratagemas retóricas como la entonaciones especiales, la categorización ideológica entre “buenos y malos”, y otros marcadores, que pueden ayudarnos a identificar las opiniones y los argumentos.

En este punto cabe señalar la retórica que tiene dos tipos de argumentación que difieren entre sí, ante todo, en el tipo de argumentos utilizados (los verdaderos, y verosímiles, respectivamente). Fue S. Toulmin (1958). Anscombe y Ducrot, según cita Joanna Wilk-Racieska en su artículo: *Sobre las herramientas pragmatolingüísticas del análisis del discurso público*. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*. Vol.20. Núm.2, quienes irían más allá diferenciando entre la “argumentación lógica”, aristotélica, en donde todas las premisas son verdaderas y bien documentadas; y la “conversacional”, que vienen a ser los marcadores del discurso. Sin embargo, es muy raro que los políticos utilicen la argumentación lógica, que vendría a ser la propia de los trabajos de investigación o periodísticos, de forma que es más proclive encontrar en política los argumentos verosímiles. Así, el argumento-conclusión puede llevar al lector, o al oyente a considerar que ese enunciado es verdadero. Otra de las cuestiones que son proclives a utilizar es el uso para conectar dos argumentos “antiorientados” que indican contradicción u oposición y que pueden ser ejemplos del uso de la manipulación.

Por ello es importante identificar ideológicamente a los parlamentarios, así como identificar su cercanía o no, sobre nuestra percepción sobre las cosas, y el conocimiento que tenemos de ellas; identificar los roles comunicativos, del hablante; el rol interactivo que

¹⁹ Asimismo, los analistas también tienen que tener un conocimiento previo sobre el tema, o los temas del debate para tratar, de analizar el contenido de las intervenciones. Esto nos permitirá realizar un estudio más exhaustivo a través de la utilización de otras herramientas para el análisis del discurso.

desempeña dentro de las funciones comunicativas, sociales, políticas e interactivas que ejerce con otros; y la interpretación de las acciones políticas y sociales, en el análisis semántico de la crítica del discurso. Estas vendrían a ser parte de las consideraciones que hemos tenido en cuenta en nuestro análisis, junto a la coherencia global del discurso que depende de la competencia idiomática (del texto) y de la competencia comunicativa (la visión del mundo, conocimientos enciclopédicos, experiencias, percepción de la realidad) que destacaba Teun Van Dijk y que hemos tratado de analizar en nuestro marco teórico. La libertad de expresión, la responsabilidad de sus opiniones, la honestidad con el interlocutor y la calidad del mensaje que emerge por la naturalidad del acto de comunicar son algunas de las cuestiones innatas al ser humano que son importantes de revisar.

CAPÍTULO 4

4. MARCO HISTÓRICO

4.1. La moción de censura

Durante gran parte del siglo XIX las mociones tuvieron una importancia considerable pues servían para mantener o denegar la confianza parlamentaria de forma implícita. Posteriormente, con la introducción del parlamentarismo racionalizado, la moción de censura constructiva como la recogida en el art 113 de la CE, la retirada de la confianza, ya no podía expresarse de modo implícito, por lo que la aprobación de una moción contraria a la postura gubernamental ya no obligaba legalmente al Gobierno a dimitir, sino que esta medida quedaba sujeta a su discreción y en función de las circunstancias políticas como la falta de cohesión de la mayoría parlamentaria con respecto al Gobierno. Tienen una fuerza moral respecto al Gobierno por lo que si este no cumple, se le puede sancionar políticamente, pero no a nivel jurídico. Cabe recordar, que este instrumento parlamentario tiene una doble función: de una parte son un impulso político, y de otra, son una vía para forzar el debate en el seno de las Cámaras sobre un asunto concreto. Cuando se aprueba la moción, la dimisión del Presidente del Ejecutivo nunca será obligada jurídicamente, pero podrá adoptarse libremente por el Presidente del Ejecutivo cuando estime que el resultado de la votación lo haya dejado en mal lugar. Mariano Rajoy tuvo por tanto que dejar su cargo al no conseguir el apoyo de la Cámara a dos años de que se volvieran a celebrar elecciones. La pregunta que nos podríamos hacer es: ¿cómo afecta una moción de censura a la gobernabilidad y estabilidad de un gobierno? A lo largo de los años en democracia, sólo se han presentado cuatro mociones, y solo una de ellas ha salido con éxito. El procedimiento de la moción que solo puede obtener un resultado positivo si se consigue la mayoría absoluta hace muy difícil que cualquier moción que pueda ser presentada, tenga éxito. Sin embargo, en esta ocasión hay que tener en cuenta varios factores que han favorecido este resultado:

- ❑ la crisis interna del partido mayoritario en el poder, el Partido Popular, sentenciado por la trama Gürtel, y la figura de un líder político debilitado por evadir responsabilidades.

- ❑ un sistema de partidos en el que existe una alta representación de ideologías con la llegada al Congreso de otros partidos, que no son afines a las políticas del Partido Popular.
- ❑ Otros problemas asociados a la crisis económica y a la territorialidad en Cataluña, que ha sido uno de los principales problemas que ha desgastado más al Gobierno.
- ❑ El seguimiento diario y la cobertura sobre los casos abiertos por corrupción entre los partidos político en los medios, especialmente del Partido Popular y por ende, el aumento de la percepción pública sobre la corrupción y la baja confianza en la política y en los políticos que esto ha generado.

La decisión por parte del Partido Socialista de llevar esta moción en un momento en el que ya se había aprobado los Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2018 supone el mantenimiento del acuerdo de gasto para ese ejercicio, que viene a estabilizar la gobernabilidad, ya que garantiza una ruta de gasto, aunque todavía quedará que consiga los apoyos suficientes para aprobar los presupuestos de 2019.

La moción de censura es un mecanismo que tiene un fin garantizador que es el que no se produzca un vacío de poder. Para ello, dar la confianza al nuevo Presidente o mantener la confianza en el Presidente en funciones a través de la votación permite que exista siempre una continuidad en el poder. Sin embargo, no hemos de olvidar que a parte de la moción de censura, tenemos también la “cuestión de confianza”, que viene a ser quizá el mecanismo más democrático en términos de que es el propio Presidente del Gobierno quien plantea la cuestión de confianza para conocer si aún sigue siendo apoyado por el resto de grupos políticos. Bajo una votación de mayoría simple, en el caso de que el Presidente no obtenga el apoyo suficiente, se disuelven las Cámaras, y se convocan elecciones. Nunca sabremos por qué Rajoy no planteó en algún momento la “cuestión de confianza”, quizá por la misma razón que no dimitió, durante el debate a la moción -propuesta planteada por Pedro Sánchez. En cualquier modo, ni él ni su partido, han asumido su responsabilidad política, ya que tampoco ha pedido perdón o disculpas públicamente, tras esta sentencia. Lo que podemos observar es que Pedro Sánchez ocupará este nuevo cargo el de la Presidencia hasta el 2020, cuando se convoquen de nuevo elecciones, y ahí podremos ver si el Partido Socialista Obrero Español, tiene o no el apoyo del electorado. Si logra en estos dos años mantener un gobierno estable con el apoyo de los otros partidos políticos.

4.2. Pedro Sánchez, el político del “no es no”

Pedro Sánchez ha sido uno de los pocos políticos de la nueva generación del Partido Socialista capaz de haberse enfrentado a los barones fuertes del partido y haber salido airoso, aunque no con poco esfuerzo. En las generales de 2015 se batió con Mariano Rajoy, pero no obtuvo el apoyo necesario. Sánchez aceptó entonces el encargo que le hizo el Rey para someterse entonces a la investidura el 2 de marzo de 2016, pero fracasó con 131 votos a favor (PSOE, Ciudadanos y CC) y 219 en contra. Ahí empezó la lucha interna entre Pedro Sánchez, que estaba decidido a revocar el “no es no” a apoyar la candidatura de Mariano Rajoy, y su partido, que estaba obligado por la aritmética parlamentaria a tener que apoyar. Los dirigentes históricos del PSOE, junto a los barones territoriales - encabezados por Susana Díaz - forzaron que en el Comité Federal celebrado el 1 de octubre de 2016 se viera obligado a dimitir como secretario general.

Su caída supuso el comienzo de un intento por conseguir de nuevo el liderazgo de su partido a través del apoyo de los militantes. Recorrió las agrupaciones socialistas de todo el país y se presentó junto a Susana Díaz y Patxi López a las primarias para elegir al candidato a liderar el partido. Los resultados fueron favorables para Pedro Sánchez, quién ganó en la mayoría de provincias con el 50,21% de los votos, frente al 40% que obtuvo Susana Díaz, o el 10% que obtuvo Patxi López, en unas primarias en las que hubo una alta participación de 186.407 militantes, que representa al 80% del censo total. Solo Andalucía, Huesca, y Cuenca votaron por Susana Díaz; Patxi López solo obtuvo el apoyo de Vizcaya.

Pedro Sánchez volvió a su cargo como Secretario General con el respaldo ahora de los militantes socialistas. “Vamos a construir un nuevo PSOE para regenerar España”, dijo en su comparecencia.: “ Lo que teme el Gobierno es un PSOE unido”.²⁰

Durante las primarias, se posicionó a favor de la plurinacionalidad. Sin embargo, también ha defendido el 155 cuando el Partido Popular necesitaba su apoyo. Varias veces ha hablado de la necesidad de abrir vías de consensos y de acuerdos entre todas las fuerzas políticas. Tras la sentencia Gürtel, y la presentación de la moción de censura, como candidato del Gobierno, tenía entonces esa posibilidad, de hacer valer su deseo de regenerar la democracia.

²⁰<http://www.elmundo.es/espana/2017/05/21/5920ac44268e3e1d6d8b4576.html>

CAPÍTULO 5

5. ANÁLISIS

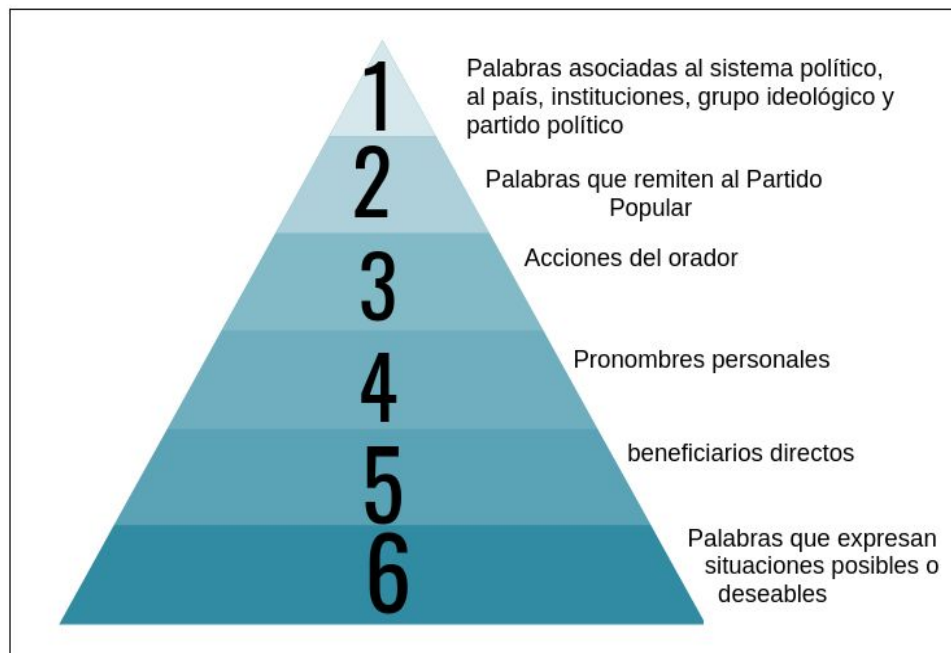
En el presente análisis hemos dedicado tres epígrafes a conocer, en primer lugar, el contenido del discurso por frecuencia de palabras repetidas de Pedro Sánchez en su primera intervención; en segundo lugar, saber cuál es su programa político (a través de la fragmentación del discurso por bloques); y un tercer epígrafe, que pretenderá mostrar el nivel de respuesta de Pedro Sánchez a los principales partidos que decidieron apoyarlo en esta moción de censura, así como analizaremos también las que les hizo el PP en referencia al programa político del Partido Socialista para su candidatura.

5.1. Clasificación del discurso de Pedro Sánchez por palabras en su primera intervención.

Para la consecución de los objetivos de nuestro trabajo, nos resultó interesante poder llevar un análisis exhaustivo del contenido del discurso de Pedro Sánchez en su primera intervención de 50 minutos, donde fueron utilizadas un total de 7.336 palabras.

En este sentido lo que nos propusimos fue hacer un recuento por palabras y una clasificación que nos sirviera para entender la forma específica del uso del lenguaje, a través de las palabras, y la interacción social, ¿hacia quién dirige su discurso? (véase la siguiente tabla):

Tabla 6: Clasificación por repetición y tipo de palabras, o conjunto de palabras utilizadas durante la primera intervención de Pedro Sánchez



Fuente: Diario de sesiones del Congreso de los Diputados. Sesión de debate sobre la moción de censura. 31 de mayo de 2018. Primera intervención de Pedro Sánchez

Como se muestra en la pirámide vemos la clasificación desde las palabras más repetidas (situadas en la cúspide de la pirámide), que vienen a estar asociadas con el sistema político, país, instituciones, grupo ideológico, y partido político²¹. Estas son: Gobierno, Cámara, socialistas, España, democracia, y Presidencia. En un segundo nivel, tendríamos aquellas que remiten al Partido Popular: corrupción, moción de censura, sentencia o responsabilidad, y que corresponden con el motivo por el que el Partido Socialista y Pedro Sánchez presentaron la moción. En una posición por debajo quedarían aquellas que hacen referencia al orador - en este caso Pedro Sánchez -, las cuales son acciones que remiten a una acción personal al estar en primera persona y por tanto al compromiso de actuar o subrayar, lo que ya hizo: quiero, asumo, cumplí; o en forma no personal utilizando infinitivos como: “hacer”, “garantizar” o “impulsar”, donde no determina el nivel de compromiso. Pronombres personales como: “mi” o “nos”, se encuentran también entre los más repetidos. Destinatarios o beneficiarios directos en relación a palabras como “ciudadanía”, “comunidades autónomas”

21 Hemos querido realizar una aproximación al análisis de contenido de las palabras con más frecuencia repetidas siguiendo la clasificación del profesor Eladio Duque en su <<Análisis de contenido mediante análisis de palabras clave: La representación de los participantes en los discursos de Esperanza Aguirre>> <http://revistas.ucm.es/index.php/MESO/article/viewFile/49432/46032>

o “sociedad”. Y por último, aquellas que expresan situaciones deseables, al utilizar nombres abstractos como “consensos”, “regeneración democrática”, “diálogo” o “cohesión”, entre otros. En la siguiente cuadro, quedan recogidas, todas estas clasificaciones:

| | |
|---|--|
| Palabras asociadas al sistema político, al país, instituciones, grupo ideológico y partido político | Gobierno,- es la palabra más repetida. (71 veces), Cámara (30), socialistas, España (17), democracia (24), Presidencia (15), Grupo Parlamentario Socialista (11), Constitución (12), candidato a la Presidencia (9) |
| Vocativos como palabras clave asociadas con el auditorio | señorías (53), señor Rajoy (40). diputados (10), ustedes (9),- refiriéndose al Partido Popular a quién evita nombrar.; y el artículo determinado, todos (11) |
| Palabras que remiten al Partido Popular | corrupción (19), moción de censura (17), - y otras 15 veces más es nombrado como “esta moción de”; oposición (9), sentencia, responsabilidad (9), dimita- refiriéndose a Rajoy (4 veces) |
| Acciones del grupo orador: | Acciones en primera persona: quiero, (10), asumo (6), cumplí (1) Infinitivos: hacer (10), garantizar, (7), impulsar (6) |
| Pronombres personales que más repitió: | mi (14), nos (12) |
| Destinatarios activos, como beneficiarios directos: | ciudadanía (7), comunidades autónomas (5) sociedad (5) |
| Palabras que expresan objetivos y situaciones deseables: | consenso (9), consensos (8), regeneración democrática (7), diálogo (6), cohesión (6), justicia (5), compromiso (5), desafíos,- con connotación positiva - (5), libertad, bienestar, fuerza, igualdad, presupuestos, trabajo, (4), Europa,- en relación a las relaciones con los EE.MM- (4) |

Fuente: Diario de sesiones del Congreso de los Diputados . Sesión de debate sobre la moción de censura. 31 de mayo 2018. Primera intervención de Pedro Sánchez de 10:42h, a 11:32 horas de la mañana.

Aunque algunas de las palabras podríamos categorizarlas en otras categorías, o inclusive, podrían pertenecer a varias de ellas, los resultados, no obstante, muestran una clara diferencia de la frecuencia con la que repite las dos primeras categorías relacionadas con los grupos de poder, sistema político, instituciones; y las que dirige al partido en el Gobierno, que están muy por encima, respecto de la frecuencia de repeticiones de los nombres que se

encuentran en la base de la pirámide, y que tienen una connotación abstracta, que remiten a posibles acuerdos o situaciones deseables.

5.2 . Presentación Programa Político. Bloque de temáticas expuestas en el primer discurso de Pedro Sánchez

De este discurso que se inició a las 10:42 y concluyó a las 11:32 de la mañana, habló de los siguientes temas, con un tiempo aproximado de lo que dedicó, a cada uno de los bloques y que vemos en este apartado:

1. Regeneración democrática (20 minutos):

Garantizar la independencia de la Corporación de Radio Televisión Española.

Derogar los artículos de la ley mordaza que limiten el ejercicio de derechos de reunión, manifestación, y libertad de expresión; y aquellos que restringen la libertad de información, de los profesionales del periodismo, o la disposición final que permite la expulsión de extranjeros en frontera de forma arbitraria y sin derecho a tutela judicial efectiva.²²

2. Gobernabilidad (13 minutos):

Mantener los presupuestos Generales del Estado aprobados para garantizar la estabilidad política, la gobernabilidad, y las obligaciones derivadas como Estado Miembro de la UE.

Aprobar en consenso los Presupuestos Generales del 2019.

3. Economía (7 minutos):

Transición ecológica de la economía.

La ley de transición energética y cambio climático.

Apoyo al consumidor.

Plan de lucha contra la despoblación.

4. Modelo y unidad del Estado (7 minutos):

²² En el apartado de regeneración democrática, Pedro Sánchez asume este objetivo como propio, es decir, que llegar a la Presidencia del Gobierno es también una medida que contribuye a esta propuesta de regeneración.

Restablecer las relaciones con todas y cada una de las comunidades autónomas.
Normalizar las relaciones y el diálogo con el nuevo Gobierno de Cataluña.
Extender ese diálogo con el Gobierno Vasco.

5. Política social (5 minutos):

Políticas activas de empleo.
Igualdad salarial e igualdad de género en el empleo.
Pacto de Estado contra la violencia de género.
Sanidad pública universal .

Este análisis no solo nos ayuda a determinar cuáles han sido las propuestas presentadas, sino también el tiempo que ha ocupado en cada una de ellas, lo que podría determinar de una manera más próxima su orden de prioridad en cada bloque.

La enumeración, es señal, de que son objetivos claros, aunque los conceptos en sí, puedan llegar a ser difusos para los receptores de este mensaje, al no ahondar y explicar el cómo lo va a hacer. Ocurre lo mismo cuando habla sobre el programa de estabilidad. Ahora bien, en su discurso Pedro Sánchez pretende afrontarlo en cuatro puntos que enuncia, y enumera por orden de prioridad para él y su partido:

| |
|---|
| <i>1. Estabilidad institucional, y regeneración democrática el primero</i> |
| <i>2. la estabilidad macroeconómica y presupuestaria, el segundo</i> |
| <i>3. la estabilidad social, laboral y medioambiental, el tercero</i> |
| <i>4. y la estabilidad territorial como cuarto eje de ese programa de estabilidad</i> |

Veámos las respuestas recogidas de las preguntas que le hizo en referencia Mariano Rajoy sobre las propuestas que presentó Pedro Sánchez y que éste reproduce²³ para tratar de responderlas :

P.S: *Usted dice*: “Señor Sánchez, me preocupa y mucho, y quiero que responda a la primera pregunta de qué va a hacer usted con los compromisos presupuestarios”. (...)

Vamos a ver, esta moción de censura – insisto- es usted quien la ha provocado, es usted quien la ha convocado, Señor Rajoy. (...) porque quien sentenció la Gürtel del Partido Popular fue la Audiencia Nacional el pasado 24 de mayo, jueves.

P.S: (...) Pero me dice: “¿Usted va a cumplir con los objetivos de déficit público? ¿Va a cumplir con los compromisos europeos? ¿Va a cumplir, en definitiva, con ese mensaje que tenemos que trasladar de certidumbre y de estabilidad económica?”.

Por supuesto que lo voy a hacer señor Rajoy. Este es un partido que ha gobernado veinte de los cuarenta años de nuestra democracia (...) Nosotros no queremos estos presupuestos pero respetamos el acuerdo de la Cámara (...) Y lo que haré será proponer a la Cámara que empecemos a trabajar en los Presupuestos Generales para 2019, que tendrían que estar ahora mismo en debate, en tramitación, y no precisamente los de 2018.

P.S: Usted me dice, “¿Cómo va a gobernar?”

Pues mire, ya sé que no va a ser fácil, señor Rajoy, pero qué otra opción tiene esta Cámara. La única opción que tiene es que usted dimita hoy, aquí y ahora. Dimita. Si tanto quiere a su país; si tanto le interesa el futuro de los españoles, de los cuales usted se siente parte (...) abramos un tiempo nuevo donde demos estabilidad política y normalicemos las instituciones.

Una de las cue cuestiones que podríamos tener clara aquí, es la falta de conocimiento compartido entre los participantes. Mariano Rajoy le hizo una serie de preguntas, que Pedro

²³ Estas preguntas se encuentran en el texto transcrito en el Diario de sesiones del Congreso de los Diputados sobre el debate a la moción del 31 de mayo de 2018. Núm.126. Pág.38 y 39.

Sánchez responde enumerando una a una, teniendo ya previamente preparado el texto. Sin embargo, en lugar de hacer una aclaración sobre su programa político, utiliza argumentos que no tendrían una coherencia global sino que más bien serían tipos de argumentos “antiorientados”. Por otro lado, no queda claro tras sus respuestas, si en el momento de presentar la moción, tenía ya un programa político desarrollado. Son respuestas creadas para eludir contestar la pregunta. Por otro lado, hay que tener en cuenta el contexto: Pedro Sánchez ya había explicado cuál iba a ser su programa político, Mariano Rajoy, plantea otra vez cuestiones relacionadas con el proyecto de Gobierno que tiene, y como Presidente al que se le quiere expulsar con la moción de la Cámara, puede que por ello, la actitud de Pedro, haya tendido más a respuestas más agresivas, contra el oponente como role interactivo que emplea. No obstante, sigue sin responder al grado de conocimiento acerca de cómo va a gobernar una vez se apruebe esta moción.

5.3. Análisis de las intervenciones presentadas por los grupos parlamentarios que votaron por el sí para sacar adelante la moción, y respuestas de Pedro Sánchez.

Durante el debate a la moción de censura, algunas de las palabras o expresiones que utilizó Pedro Sánchez fueron “me comprometo a impulsar”, “asumo”, “regeneración democrática”, “nos vamos a centrar en el futuro, si señorías, sí”, o “sentaremos las bases”. Esta proyección de acciones hacia el futuro que pretende llevar a cabo son muestra de su interés por convencer a los grupos parlamentarios del proyecto político encabezado por él.

Al comienzo del discurso encontramos un cierto uso de la emoción, de la metáfora, para enfatizar sobre la respuesta constitucional a la “*crisis institucional provocada por el actual presidente del Gobierno*”. Para ello encontramos claras referencias a la Constitución para apoyar su discurso. El uso de la metáfora cuando nombra a esta como “*la bóveda de nuestra democracia*”, desde el punto de vista de generar una cierta emotividad: Quiero invocar la letra, el valor y la vigencia del espíritu de nuestra Constitución . También utilizada como medida de legitimación.

Más adelante en su discurso se refiere de nuevo al concepto de inestabilidad para hacer otro símil: (...) *porque no hay mayor inestabilidad que la que deriva de la incapacidad para hacer acuerdos o de vivir en la esperanza de la prórroga presupuestaria, o de incumplir los compromisos asumidos en un ámbito crucial, como el de la financiación autonómica.*

En esta parte del análisis, donde nos hemos centrado en conocer más detenidamente el nivel de respuesta que Pedro Sánchez ofreció a los grupos parlamentarios que le dieron el sí en la Cámara en ocasiones, más que peticiones, encontraremos puntos de acuerdo y de desacuerdo en las intervenciones, que también hemos señalado como importantes a la hora de considerar la distancia entre el partido que analizamos, y el grupo socialista.

Para el siguiente análisis hemos seguido con el orden de intervenciones. En primer lugar, interviene el Grupo Mixto. Dentro de este grupo, destacamos a Nueva Canarias, Bloc Nacionalista Valencià, y Eukal Herria- Bildu y Partit Demòcrata que votaron a favor de la moción.

GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO

Los que votaron a favor.

Nueva Canarias. De acuerdo con el representante de este partido, Quevedo Iturbe, destaca su acuerdo a esta medida como necesaria - refiriéndose a la moción - para dar respuesta a la crisis de credibilidad asociada a la corrupción. Apoyan a Pedro Sánchez como antes han apoyado a su partido respetando el acuerdo electoral con el que se presentaron conjuntamente a las elecciones pasadas, y que incluía el respeto por el programa electoral. Ven deficiencias en los Presupuestos Generales de 2018, así también como desde el punto de los intereses de Canarias en relación a la aprobación del Estatuto de Canarias, el Régimen Económico y Fiscal de las islas, y el nuevo sistema de financiación autonómica. Con respecto a los intereses generales, destaca el que ya ha nombrado Pedro Sánchez como que está entre sus proyectos: recuperar la independencia de RTVE, el derecho universal a la salud, o corregir los excesos de la Ley mordaza.

Respuesta de Pedro Sánchez: Se compromete a acompañar la decisión del proceso electoral, la renovación del Estatuto de Autonomía de Canarias que como señala “cuenta con bastante apoyo de la Cámara canaria”, y a considerar modificar el REF.

Parece por tanto, que sí que responde a las peticiones que Nueva Canarias les hizo. De hecho, va a ser el único partido con el que encaje realmente de todos los que les dieron su apoyo aquel día.

Euskal Herria- Bildu. Beitialarrangoitia Lizarrald, expresa en un primer momento, su discrepancia con el grupo Socialista, a quien lo considera responsable de la precarización y el empobrecimiento de la ciudadanía con la primera reforma laboral, de pensiones, y aquellas leyes del PP que prometió iba a derogar, y nunca lo hizo. Lanza una serie de preguntas, como antiguas peticiones sobre educación, regeneración democrática y política social: *¿Dónde ha quedado la propuesta de derogación de la Lomce, de la Ley mordaza, o de la reforma laboral?* A pesar de su apoyo a Pedro Sánchez, como dice; “por higiene democrática”, considera que el Partido Socialista es del mismo régimen que el PP. La última petición que hizo vino referida a las pensiones. “Una reclamación a la que se une la sociedad vasca”, como comentó para que la pensión mínima fuera de, al menos, 1080 euros.

Respuesta de Pedro Sánchez: apuesta por reforzar el proyecto que constituyó la Constitución, atendiendo a la diversidad de territorios. Comparte con Bildu la necesidad de derogar los artículos más polémicos de la Ley Mordaza. Y argumenta la diferencia que tiene el grupo socialista con el PP en leyes sociales que han aprobado. Sin embargo, con esta última reclamación sobre las pensiones, viene a decir que “es un debate que excede a la tarea del Gobierno que surja de esa moción”, al menos, hasta que no cuenten con una mayoría de votos.

Con Bildu, es consciente, de las limitaciones que tiene en estas, y otras materias, que muy posiblemente, no pueda resolver para la sociedad vasca.

Bloc Nacionalista Valencià. Baldoví Roda, en su primera intervención, se decanta por dirigirse a Mariano Rajoy y a su partido para expresarle toda su indignación. Hace

mención a la crisis que afronta el Estado español como consecuencia de la corrupción del Partido Popular. Por ello, prefieren un gobierno socialista como gobierno de progreso. Al candidato Pedro Sánchez le pide la mejora del sistema de financiación, compromiso y voluntad para hacer lo que el Gobierno de Rajoy no hizo cuando tenía mayoría absoluta. Y pide también hablar de la deuda y de todas aquellas leyes que se han visto paralizadas.

Respuesta de Pedro Sánchez: aparte de agradecerle su apoyo, también hace mención a la Comunidad Valenciana como uno de los principales epicentros de corrupción, por la trama Gürtel. Y le responde con algunas de las medidas que quiere llevar a cabo. Entre ellas destaca acabar con el decreto que el Partido Popular aprobó por mayoría absoluta e hizo quebrar la sanidad pública universal.

Se compromete a facilitar la recuperación y la reversión a lo público de los hospitales que estaban en trámites para ser privatizados, y a todas aquellas cuestiones que tienen que ver con dotar a esta comunidad de una mayor financiación. Se compromete por último a sentar las bases entre todos para lograr ese acuerdo en la Comunidad Valenciana.

Partit demòcrata. Campuzano I Canadés señala varios puntos que responden principalmente hacia lo que él considera “un deterioro del Estado de derecho”. Cuestiona la independencia del Poder Judicial. Culpa al autoritarismo del Gobierno a la hora de solucionar la demanda democrática de la sociedad catalana, pero también al PSOE, a la hora de abordar esta crisis con la puesta en marcha del art. 155. Señala que el origen del problema político vino por el estatuto que fue refrendado por los ciudadanos, luego el Constitucional lo tumbó, el recurso del Tribunal Constitucional y su posterior sentencia. Sin embargo, considera que el Partido Socialista ha rectificado o así parece según Campuzano, cuando finalmente ha reconocido al señor Torra como presidente de la Generalitat. Exige el acuerdo político a través de los mecanismos democráticos que las sociedades son capaces de construir, en relación a la necesidad de que sea el pueblo catalán quien decida su futuro. Votarán a favor de Pedro Sánchez para que Rajoy se vaya.

Respuesta de Pedro Sánchez: Uno de los objetivos que les marca Pedro Sánchez es el de destensar el debate político. Dejar de polarizar la política en dos tornos entre Cataluña y el resto de la sociedad española cuestionando la cohesión social. Y explorar las herramientas y los instrumentos que la Constitución facilita, con el acuerdo de la Cámara.

Cabe destacar que este partido catalán es uno de los partidos que junto con Nueva Canarias elogió Pedro Sánchez, por la actitud constructivista que ha tenido siempre el Partit Demòcrata cuando gobernó el Partido Socialista.

Pasamos ahora a comentar acerca de los otros grupos parlamentarios que votaron a favor de la moción de censura:

PNV. Esteban Bravo vino a destacar que su voto a favor de la moción, la de su partido no desestabilizaría al Estado más de lo que ya lo está: “Los grandes partidos llevan meses provocando tsunamis políticos continuos uno tras otro, con actuaciones irregulares, causas judiciales, oportunismo político o nula voluntad de acuerdo entre otros casos”. “La responsabilidad no recae sobre sus espaldas” es lo que viene a destacar para justificar su posición. “En principio no se compromete a nada, pero ha dicho algunas cosas en el discurso”. De él depende, según Esteban, de que pueda Pedro Sánchez ya una vez convertido en presidente, convocar elecciones y a consensuar todos los cambios que se puedan producir en la Cámara mediante consenso. El camino según dice el político empieza por “reconocer que el nacionalismo catalán y el nacionalismo vasco no son contrarios al proyecto de Europa”. Tienen que reconocer los problemas y las diferencias que hay en algunos lugares de España, y añade: “no somos un partido con vocación de Gobierno de España”.

Respuesta de Pedro Sánchez: El Partido Socialista va a tener en cuenta al Grupo Parlamentario Vasco cuando tenga que hacer eventuales modificaciones legislativas; continúa diciendo que harán cumplir y ejecutar los Presupuestos Generales de 2018, y ojalá puedan, sentar las bases para aprobar los de 2019.

Diálogo es lo que van a encontrar los gobiernos autonómicos con el Partido Socialista, según dice Pedro Sánchez.

ERC. Tardá i Coma, como partido pro-independentista, cuestiona si la solución, para no atender la demanda de la sociedad catalana, pasa por usar la violencia, represión, autoritarismo, o la vulneración de los derechos civiles. Echa en cara al Rey Felipe VI que con el discurso público que dio diera legitimidad al incremento de la represión, tras el referéndum. Destaca que España no es un país donde el poder judicial sea independiente a los otros poderes (al igual que remarcó el Partit Demòcrata) sino que más bien la justicia está politizada. Lo explica a través de los datos publicados por el Foro Económico Mundial, donde sitúan a España al nivel de Botsuana, China o Egipto. Una corrupción, la que existe, que no solo es una corrupción económica, sino que está incardinada en el sistema.

Dirigiéndose a toda la Cámara, dirá que sus señorías, no tienen un proyecto con Cataluña, afirmando que no saben qué hacer realmente para solucionar los problemas de esta región. Y es más, lanza una advertencia, de que los partidos estatales piensan que los no independentistas van a seguir siéndolo en el futuro. Pero ese porcentaje de algún modo puede cambiar, es lo que viene a decir Tardà, por lo que no pueden considerar esto como una póliza de seguros, o un salvavidas, para con Cataluña; aunque entiende que se encuentra en una fase de confrontación, la carrera hacia el independentismo no es a corto plazo, sino que están interesados en algún día implantar la república en el marco de la sociedad del s.XXI. Nunca asumirán la criminalización de la desobediencia civil pacífica.

Respuesta de Pedro Sánchez: Acepta que parten de posiciones muy dispares, que el Estatuto de Autonomía en parte desató esa fuerte crisis, pero que tendría que incorporar en su relato, de que incluso aun cuando fue advertido de la ilegalidad en la que estaba incurriendo su partido, continuaron, a pesar del rechazo y de la oposición de las fuerzas parlamentarias constitucionales de Cataluña que se ausentaron durante los días 6 y 7 de septiembre de 2017 del Parlament, donde se aprobaron las leyes para llevar a cabo el referéndum y de ruptura con el Estado español.

Responde en líneas generales, a que dentro del marco constitucional tendrá cabida llegar a un consenso con respecto al estatuto de autonomía, y recuerda que la Constitución

Española, también fue votada mayoritariamente por los catalanes. En ella no queda reconocido el derecho a la autodeterminación, pero sí reconoce la vocación de autogobierno de una sociedad como la catalana. No comparte por otro lado que el Poder Judicial no sea independiente, una afirmación que quiere que conste en el *Diario de Sesiones*. Sin embargo, cree encontrar puntos de unión como partidos de izquierdas que son, en políticas que tienen que ver con derechos sociales o políticas medioambientales.

GRUPO PARLAMENTARIO CONFEDERAL DE UNIDOS PODEMOS EN COMÚ PODEM Y MAREA

Este fue el último Grupo Parlamentario que intervino en el debate. Desde el principio fue el primero que apoyó a Pedro Sánchez en la moción de censura. Sin embargo, este grupo confederal considera a la Constitución del 78 como una prolongación del régimen franquista, en relación a la conformación del Estado español. Pedro Sánchez, al igual que lo ha expresado en su respuestas a otros grupos, no está de acuerdo con esta posición. No obstante, en todo momento ha explicado que brinda la posibilidad de dialogar con todos los partidos para llegar a acuerdos y consensos dentro de las bases constitucionales.

PODEMOS. Pablo Iglesias Turrión, como líder de Podemos, hablará en nombre de la formación, que apoyó desde el primer momento a Pedro Sánchez para llevar a cabo, lo que él considera como una “moción instrumental” para echar a Mariano Rajoy del Gobierno. Aprovecha para posicionar a su partido como un partido progresista estatal: “ España no es el PP y Ciudadanos y el progresismo no sólo lo representa el Partido Socialista”. Sin embargo, le recuerda a Pedro Sánchez, que ganó las primarias hablando de plurinacionalidad, y que tendría que haber hablado más por tanto del problema de la territorialidad en este debate. Ellos, como partido, consideran que en un futuro quizá sea posible vivir en una república, fraterna y plurinacional. La cuestión territorial argumenta que no entiende de ideologías. Pone el ejemplo de la derecha que se presenta en Navarra como Unión del Pueblo Navarro, los cuales defienden la Ley de Mejoramiento navarro, que para muchos juristas según dice “es en la práctica el estatuto de un Estado asociado”. Le insta a ser el presidente del s.XXI que comprenda los cambios políticos que se han producido en España. Según dice “el modelo económico no se puede fundamentar en la precariedad”.

Respuesta de Pedro Sánchez: agradece su apoyo y al igual que Pablo Iglesias, está conforme a la necesidad de modernizar el modelo económico, basado actualmente en la construcción y en el sector turístico.

Sin embargo, reconoce que su hoja de ruta tendrá un final, que dará lugar a unas elecciones. Y que en este tiempo por tanto sólo pueden más que trabajar, para que la izquierda vuelva a recuperar el apoyo del electorado.

IU. Garzón Espinosa habló principalmente de la precariedad de la vida en España la cual, según su opinión, ha estado marcada por los recortes neoliberales y la regla del gasto desde la modificación del artículo 135; y culpa al Partido Popular como responsable.

Respuesta de Pedro Sánchez: reafirma el compromiso que tiene con Europa en relación a la estabilidad presupuestaria, y va más allá reconociendo que el gasto público del estado español, que es 38% del PIB, podría incluso aumentarse para equipararse con la media europea que está por encima del 40%.

No comenta nada acerca de qué le gustaría que pasara entonces. Solo espera poder ganar las siguientes elecciones con más apoyos de lo que tiene ahora, y empezar a gobernar, un poco bajos sus propios presupuestos, los de la izquierda en material social.

EN COMÚ PODEM. Martín González habla de que “España se encuentra en un proceso de involución democrática absolutamente único”. Directamente viene a afirmar lo que otros partidos han señalado acerca de la situación política, económica y social que el Partido Popular ha dejado. Y se dirige a ellos directamente para decirles que no pueden dar lecciones de moralidad después de la corrupción y las mentiras que se han producido dentro del partido en el poder. Dice que hubiera preferido haber podido hablar con los socialistas antes de debatir esta moción para establecer tareas como limpiar las instituciones de corrupción, construir mayorías en esa Cámara, para resolver los principales problemas sociales, también lo que piden los colectivos feministas; e iniciar un proceso de distensión y

de diálogo con Cataluña. En definitiva, pide más o menos lo que han pedido Partit Demòcrat, ERC, y el resto de partidos que conforman esta confederación.

Respuesta de Pedro Sánchez: no dedicará mucho espacio a contestar, lo que ya ha respondido a otros partidos que tienen la misma posición que En Comú Podem.

Solo comenta de una manera más directa, diciendo que las propuestas de género que ha presentado, así como las de su propio partido, tendrán tenidas en cuenta en el gobierno que surja tras esa moción.

MAREA. Fernández Bello empieza diciendo que está a favor también de la moción. Pero es un sí crítico. Dice que les hubiera gustado poder haber hablado antes de este debate para revertir las políticas neoliberales de los recortes, pero no pudo ser. Dicen tener por norte la justicia social y el bienestar de las personas, y como ejemplo pone aquellos territorios donde gobiernan: Cádiz, Madrid, Barcelona, Santiago o Ferrol. También para hablar de Galicia, porque el Gobierno del PP, según dicen, tienen prácticamente congeladas las inversiones del Estado en esta comunidad. Infraestructuras ferroviarias, entre otros. Se queja de que no exista nuevos proyectos para Galicia. Habla de la necesidad de tener un nuevo sistema de financiación autonómica y solucionar el problema demográfico, los nuevos brotes de emigración, y el retroceso gravísimo que sufre el idioma gallego. Para finalizar, cita a Ramón María del Valle Inclán: *España, el Estado español, debe dejar de ser una deformación grotesca de la civilización europea*.

Respuesta de Pedro Sánchez: afirma que hoy es un buen día para la izquierda: “Hoy es buen día para los españoles que nos sentimos progresistas. Para todos aquellos que consideran que hoy hemos hecho un gran servicio a la democracia, poniendo fin al Gobierno de España”.

Simplemente, se limita a darle las gracias por su apoyo.

6. CONCLUSIONES

España sigue siendo un país donde la corrupción, alcanza unos valores altos de percepción entre los ciudadanos, que la sitúan como el segundo problema más importante del país.

Como hemos visto en el presente trabajo, y no es el caso exclusivo de España, sino que es la tendencia en la mayoría de países donde se les preguntó a los ciudadanos, sobre el grado de confianza que le dan, la profesión de político, es la que obtiene menor grado de confianza. Puede que la opinión pública, considere en su mayoría que los políticos al final siempre se siguen saliendo con la suya. De forma que cuando un partido pide la regeneración democrática tras una degeneración de los poderes fácticos, sólo puede o debería ser entendida desde la asunción de la responsabilidad política, de que debería producirse una relación más transparente en las que llegados al punto, todos aquellos miembros del partido o partidos en general, que hayan estado involucrados en algún caso de corrupción, pidieran disculpas públicamente, y renunciaran a la carrera política si fuera el caso, como ocurre en otros países de Europa donde obtienen mejor nota en cuanto a calidad de gobierno.

La crítica que podríamos hacer hacia el Partido Socialista estaría más ligada a considerar que estos pactos que realizó entre las distintas fuerzas políticas de la izquierda pro-independentistas se debían casi exclusivamente a un pacto instrumental, que era el de resolver el interés común que tenían de expulsar a Mariano Rajoy del Gobierno. Por otro lado, las partes pactantes, o acordantes, desde mi punto de vista, claramente, eran conscientes de la debilidad de un gobierno en minoría como el de Pedro Sánchez, y por tanto, creo que no existe ninguna dificultad para entender que los acuerdos o desacuerdos en este caso no son tan importantes como lo serían en otro tipo de pacto. El interés de ellos es que hubiera un cambio hacia un Gobierno de izquierdas.

A la hora de responder con precisión a la primera hipótesis que planteábamos: *Considerando la moción de censura, la teoría de los intereses y valores morales, responde a lo que muestra Pedro Sánchez*, vemos que siguiendo la teoría filosófica que utilizó Hobbes para definir la racionalidad del hombre, responde claramente, y consideramos que se cumple nuestra hipótesis.

Para convertirse en Presidente del Gobierno, Pedro Sánchez es consciente de que tiene que buscar apoyos en los partidos de izquierdas pro-independentistas, y sabe de antemano, que aun pidiendo diálogo y consenso, no va a poder conseguir responder a lo que los partidos pro-independentistas le piden. También es consciente de que esto es una carrera de fondo, y que ellos son los primeros que entienden que su objetivo quizá se cumpla a largo plazo. Como bien dice Pedro Sánchez, no obstante, pueden encontrarse en todas aquellas políticas progresistas que mejoren la cohesión social, medioambiental, entre otras. Desde mi opinión, la definición de los pactos de los que habla Thomas Hobbes para regular las relaciones humanas, dentro del Estado, definen exactamente el juego político que se vivió en el debate a la moción de censura.

Con respecto a la segunda hipótesis: *la diferencia entre los partidos que votaron en contra de la moción de censura, y a favor de la moción, responden a dos maneras de encarar la corrupción del Partido Popular*, no podríamos llegar a responder esta hipótesis. Primero porque necesitaríamos saber, cuales son los valores morales y políticos que definen a estos partidos, con respecto a su valoración sobre la corrupción como grupo. Segundo porque, y quitando a la parte condenada, - el PP, - Ciudadanos, Coalición Canaria, Foro Asturias, Unión del Pueblo Navarro, parecen poner por delante según la lectura del debate, otros motivos que creen más necesarios y que están sujetos, a la creencia de mantener la estabilidad del Estado sin pactar con ciertos partidos. Precisamente los que se opusieron a la moción, son los partidos más conservadores. Desde mi opinión, no entienden por tanto, que esa regeneración que pide Pedro Sánchez tenga que ser a través del pacto con partidos secesionistas, de entre los cuales, algunos también han tenido casos de corrupción, como el PNV o el caso del Partiti Demòcrat. Por otro lado, algunos de ellos, de los que se opusieron a Pedro Sánchez, lo hicieron, porque preferían que se convocara elecciones. Este fue el caso de Ciudadanos, cuyo líder, Albert Rivera, encabezaba la disputa electoralista contra Pedro Sánchez, porque había salido como el partido más votado en el barómetro del CIS de Abril de 2018, y en varias encuestas más que lo daban como ganador.

7. BIBLIOGRAFÍA

A .Alonso y R.Silva (2018) Análisis del discurso de Pedro Sánchez. El País. 1 de junio.
Disponible en: https://elpais.com/elpais/2018/05/31/media/1527762863_427262.html

Breit, Eric (2011): On the discursive construction of corruption: A critical analysis of media texts. Economics and Society Nr227. Haken School of Economics. Helsinki, Finland

Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). Estudio nº 2681 “Barómetro de opinión”
Marzo, 2013 /Utilizado en Tabla 1

Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). Estudio nº3210 “Barómetro de opinión”
Abril, 2018/ Consultado/ elaboración de tabla 3 y 4.

Se añadió la estimación de escaños en el Congreso y Senado de Narciso Michavila
para la tabla 3:

<https://www.electograph.com/2018/05/espana-elecciones-generales-encuesta.html>

Congreso de los Diputados (2018). Sesiones plenarias. Debate a la moción de censura.
Intervenciones de los grupos parlamentarios XII Legislatura. Recogido en:
http://www.congreso.es/portal/page/portal/Congreso/Congreso/Intervenciones?_piref73_1335415_73_1335414_1335414.next_page=/wc/enviarCgiBuscadorIntervenciones

Contabilizador de palabras. Recurso utilizado para el análisis de las palabras frecuentes en 1ª
Intervención de Pedro Sánchez en la sesión plenaria del 31 de mayo (2018):
<https://wordcounter.net/>

Diario de sesiones del Congreso de los Diputados sobre el debate a la moción del 31 de mayo
de 2018. Núm.126. Pág.38 y 39

DUQUE, Eladio (2014): *Análisis de contenido mediante análisis de palabras clave: La representación de los participantes en los discursos de Esperanza Aguirre*, Mediciones

Fuentes Rodríguez, C (2012). *Las preguntas orales en el Parlamento español*. Philologia. Hispalensis 26/ 1-2, 129-150. Universidad de Sevilla

Göteborg University (Index 2017). Quality of Government Institute. European Commission. Consultado en:

[:http://ec.europa.eu/regional_policy/en/information/maps/quality_of_governance#1](http://ec.europa.eu/regional_policy/en/information/maps/quality_of_governance#1)

Metroscopia (2017). Moción de censura, división de opiniones. Sondeo. 5 de junio de 2017

Datos obtenidos en su web: <http://metroscopia.org/mocion-de-censura-division-de-opiniones/>

Reglamento del Congreso de los Diputados (1982). Disponible en: http://www.congreso.es/portal/page/portal/Congreso/Congreso/Hist_Normas/Norm/Reglam

Revista de Ciencias Sociales y de la Comunicación, nº13, pp. 39-73. DOI:

http://dx.doi.org/10.5209/rev_MESO.2014.n13.49432

Transparency International(Index 2017). Corruption perception Index 2017. 1. Datos recogidos de su página web:

https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017

